

JIPSS

JOURNAL FOR INTELLIGENCE,
PROPAGANDA AND SECURITY STUDIES

Published by ACIPSS Vo1. 15, No. 2/2021

9/11 20JAHRE 20YEARS

EIN JIPSS SCHWERPUNKT – A JIPSS FOCUS



MEDIENINHABER, HERAUSGEBER UND VERLEGER

Austrian Center for Intelligence, Propaganda
and Security Studies (ACIPSS)

HERAUSGEBERKOMITEE

Paul Schliefssteiner (Idee, Konzept und Koordination)
Patrick Sensburg
Adrian Hänni
Jeremy Stöhs
Dieter Bacher

REDAKTION/EDITORIAL COMMITTEE

Martin Moll (Chefredakteur/Executive Editor)
Martin Sauerbrey (Rezensionsredakteur/Reviews Editor)
Simon Leuber, Oliver Plauder (Chronikredakteure/Chronical
Editors)
Jamie Harrison (Korrektur und Redaktion englischsprach-
iger Beiträge/English Language Editor)
Dieter Bacher, David Jaklin, Paul Schliefssteiner, Jeremy
Stöhs, Carolin Schliefssteiner, Stefan Auer, Andreas Lackner,
Adrian Hänni (Redakteure/Editors)

EDITORIAL OFFICE UND VERLAGSANSCHRIFT

ACIPSS
Attemsgasse 8/III, 8010 Graz, Austria
office@acipss.org
www.acipss.org

BLATTLINIE

Das Journal for Intelligence, Propaganda and Security Studies
(JIPSS) dient der Publikation von Forschungsergebnissen
und der Diskussion von Fragen der Nachrichtendienste,
Propaganda und Sicherheitspolitik.

LAYOUT

Alexander J. Pfleger & Melissa Pfleger

COVER

Foto: Russell Kord/ARCHIVE/Alamy Stock Photo, bearbeitet
von Alexander J. Pfleger.

Die Publikation des JIPSS wird durch eine Förderung des
Landes Steiermark ermöglicht.

The publication of JIPSS is made possible thanks to the
generous support from the government of Styria.

HERSTELLER

ÖH-Servicebetriebe Graz

ISSN 1994 4101

© ACIPSS

JIPSS is listed by

EBSCO

JIPSS ADVISORY BOARD

Magdolna Barath (Ungarn)
Günter Bischof (USA)
Michael Fredholm (Schweden)
Sven Bernhard Gareis (Deutschland)
Michael Goodman (Großbritannien)
Andreas Hilger (Russland)
Loch K. Johnson (USA)
Igor Lukes (USA)
Mario Muigg (Österreich)
Prokop Tomek (Tschechien)
Thomas Wegener Friis (Dänemark)
Cees Wiebes (Niederlande)

Die Beiträge geben die Meinungen der Verfasserinnen und
Verfasser, aber nicht zwingend jene der Redaktion, von ACIPSS
oder des Herausgeberkomitees wieder. Trotz intensiver
Bemühungen und sorgfältiger Bearbeitung erfolgen alle
Angaben und Informationen ohne Gewähr. Haftungen von
ACIPSS, des Herausgeberkomitees, der Redaktion oder der
Autorinnen und Autoren sind ausdrücklich ausgeschlossen.
Die verwendeten Fotos, Bilder, Grafiken und Zeichnungen
etc. wurden – außer in jenen Fällen, in denen es anders
vermerkt ist – von den Autorinnen und Autoren geliefert,
die laut Autorenrichtlinien ausdrücklich für die Beachtung
und gegebenenfalls den Erwerb der notwendigen Bild- bzw.
Reproduktionsrechte verantwortlich zeichnen. Bei allfälligen
Verstößen gegen die Urheber- oder Werknutzungsrechte
haben sich deren Inhaber direkt an die Autoren zu wenden.

All opinions expressed are those of the individual authors,
and not necessarily those of the editors, ACIPSS's, or the
editorial committee. Despite intensive efforts and careful
processing, no responsibility is taken for the correctness
of this data or information. Any liability of ACIPSS, the
editorial committee, the editors or the authors is excluded.
All photographs, images, graphics and drawings etc. used
(except in cases where otherwise noted) are supplied by the
authors, who are, as it is explicitly stated in the guidelines
for authors, ultimately responsible for adhering to copyright
laws and, if necessary, the acquisition of reproduction
rights. In the event of any copyright or reproduction right
infringements, the owners of said rights have to contact the
individual author(s) directly.

INHALT/CONTENTS

6 **EDITORIAL: PAUL SCHLIEFSTEINER**, 20 Jahre 9/11 | 20 Years 9/11

9 **MARIO MESQUITA**, Zum 20. Jahrestag der Terroranschläge vom 11. September 2001
Statement on the 20th Anniversary of 9/11

Schwerpunkt/In Focus

- 11 **CHRISTOPHER BOTT**, Twenty Years on: A Perspective on 9/11
 24 **PHIL GURSKI**, The War on Terrorism Twenty Years in: How are we Doing? A Canadian Perspective
 31 **SIVAN GHASEM**, The Lead-Up to 9/11. Intelligence and Institutional Failures: A Study of the 9/11 Commission Report
 43 **LOCH K. JOHNSON**, Evaluating the Merits of U.S. Drone Strikes Against Suspected Terrorists
 61 **LEVI J. WEST, ADAM HENSCHKE**, Terrorism Post 9/11: Shocking Acts of Political Violence, Regular Acts of Propaganda
 79 **SEBASTIAN BRUNS**, Die US-Marine im Licht des 11. September 2001
 88 **GREGOR WENDA**, Die Transformation des New York Police Department im Kampf gegen den Terrorismus
 102 **MICHAEL FREDHOLM**, From 9/11, 2001, to 8/15, 2021: Regime Change in Afghanistan
 112 **NICOLAS STOCKHAMMER**, Al-Qaida – 20 Jahre danach: Zwischen Abdriften in die Bedeutungslosigkeit, systemischer Konsolidierung und strategischer Resilienz
 122 **PAULA M. KÖHLER**, Caught in the Post-9/11 Security Logic: Countering Extremism and Terrorism on Social Media
 137 **PETROS PETRIKKOS**, Rethinking EU Security After 9/11: Hybrid Threats in Small EU Member-States
 148 **SVEN BERNHARD GAREIS**, 20 Jahre nach dem 11. September: Folgen und Folgerungen für eine kooperativere Weltpolitik
 161 **DAVID CHRISTOPHER JAKLIN**, 9/11 und die Privatisierung von Sicherheit. Ein Blick auf Forschungsdiskurs, Problemfelder und Implikationen
 177 **THOMAS GOISER, MICHAEL ROITHER**, 9/11 im Jahr 2021 statt 2001: Schneller, synchroner, dramatischer – und schneller verarbeitet? Eine Uchronie

Fachartikel/Topical Essays

- 186 **JACK BOULTER**, A Spanish Affair: New Light on a Notorious 'Dirty' Operation
 196 **THOMAS RIEGLER**, „So viele Juden als nur möglich umbringen, vernichten und auslöschen“: Der Wiener Synagogenanschlag 1981
 223 **FERENC DÁVID**, The Organizational Structure of Hungarian National Security Services 1990-2020
 232 **PÁL DUNAY, SARAH MAILLET, SEBASTIAN VON MÜNCHOW**, Former Soviet Spaces in Times of Corona, Unrest and Turbulence: Taking Stock and Looking Forward

Dokumentation/Documentation



- 246 **STEFAN AUER**, Parallelgesellschaften verhindern: Gegenlicht Konferenz 1.7.2021 in Graz
Preventing Parallel Societies: Gegenlicht Conference 1.7.2021 in Graz

Buch-, Film-, Podcast- & Museums-Rezensionen/Book, Film, Podcast & Museum Reviews

- 258 Tanvi Madan, *Fateful Triangle: How China shaped US-India relations during the Cold War* (Aditi Malhotra)
 260 Ulrich Chaussy, *Das Oktoberfest-Attentat und der Doppelmord von Erlangen. Wie Rechtsterrorismus und Antisemitismus seit 1980 verdrängt werden* (Martin Finkenberger)
 262 Aaron Edwards, *Agents of Influence. Britain's Secret Intelligence War Against the IRA* (Oliver Plauder)
 264 Heather Hillsburg, *Urban Captivity Narratives. Women's Writing After 9/11* (Sofiya Sapryka)
 267 Gabriel Rubin, *Presidential Rhetoric on Terrorism under Bush, Obama and Trump: Inflating and Calibrating the Threat after 9/11* (Haitham Abdelsamad)
 269 Stephanie Ohlrogge, *Torsten Jörg Selck, Radikalisierung rechtsextremistischer Lone Actor Terroristen. Zum Einfluss sozialer Isolation und des Internets* (Florian Hartleb)
 271 *Der Spion (The Courier)* (Nicole Felicitas Antal)
 273 *The Mole: Undercover in North Korea* (Stephan Blancke)
 276 *Der Mann in Merkels Rechner* (Alexandra Rotter)
 278 *Active Measures* (Stefan Auer)
 280 *The Great Hack* (Stefan Auer)
 283 *Museen für besondere Nischenthemen mit Informations-, Security- und Propaganda-Bezug*
Museums for Special Niche Topics Related to Information, Security, and Propaganda (Thomas Goiser)

Chronik/Chronicle

- 288 *Mai-August 2021* (Simon Leuber und Oliver Plauder)
May-August 2021 (Simon Leuber and Oliver Plauder)

Artikel, die mit  gekennzeichnet sind, durchliefen ein double-blind peer review.
Articles marked with  are double-blind peer reviewed.

Thomas Riegler

„SO VIELE JUDEN ALS NUR MÖGLICH UMBRINGEN, VERNICHTEN UND AUSLÖSCHEN“: DER WIENER SYNAGOGENANSCHLAG 1981



Thomas Riegler,

Dr. phil., freischaffender Historiker in Wien. Er studierte Geschichte und Politikwissenschaft an der Universität Wien und an der University of Edinburgh. Seit 2016 Affiliated Researcher am Austrian Center for Intelligence, Propaganda and Security Studies. Letzte Publikation: *Österreichs geheime Dienste: Vom Dritten Mann bis zur BVT-Affäre* (Wien 2019).

Kontakt: rieglerthomas@hotmail.com

Summary:

“KILL, ANNIHILATE AND EXTERMINATE AS MANY JEWS AS POSSIBLE”: THE VIENNA SYNAGOGUE ATTACK IN 1981

This article explores the course of events and the background of the Viennese synagogue attack that took place on 29 August 1981. It was part of a series of terrorist strikes orchestrated by the Abu Nidal Organisation (ANO) against the Austrian state between 1981 and 1985. These events have rarely been addressed by researchers since access to primary sources is still limited. Thus, this article presents new evidence from international, but also from Austrian archives. Furthermore, the event of 1981 is put in comparison with the radical-Islamist attack that took place in the same area in 2020.

DER ANSCHLAG

Der Wiener Synagogenanschlag am 29. August 1981 war Teil einer Serie von Terrorakten, die die Abu Nidal Organisation (ANO) 1981 bis 1985 gegen den österreichischen Staat richtete. Diese Ereignisse sind bislang noch kaum Gegenstand der historischen Forschung gewesen, auch weil der Zugang zu Primärquellen bis dato eingeschränkt ist. Der vorliegende Artikel präsentiert daher neue Erkenntnisse aus internationalen und österreichischen Archiven teils in anthologischer Form. Darüber hinaus wird das Synagogenattentat mit dem radikal-islamistischen Anschlag verglichen, der im November 2020 am selben Ort seinen Ausgang genommen hat.

Der Hergang des Synagogenattentats lässt sich neben der Sekundärliteratur¹ anhand des im Landesgericht für Strafsachen Wien (LG Wien) bzw. bei der Oberstaatsanwaltschaft Wien (OStA Wien) aufliegenden Gerichtsakts rekonstruieren. Demnach

erhielt im August 1981 der 21jährige Palästinenser Husham Rajih einen Brief ohne Absender. Auf einem halben Bogen Papier stand sinngemäß: „Ich treffe dich in zwei Tagen oberhalb der Opernpassage, nächst der Oper!“² Dort wurde Rajih dann von einem Araber angesprochen: Es war sein Führungsoffizier Bahij Younis. Beide waren Angehörige der Abu-Nidal-Organisation (ANO). In deren Auftrag hatte Rajih wenige Monate zuvor, am 1. Mai 1981, den Wiener Verkehrsstadtrat und Präsidenten der Österreichisch-Israelischen Gesellschaft (ÖIG), Heinz Nittel, vor dessen Wohnhaus in Wien-Hietzing erschossen.³ Nun ging es um eine weitere, noch größer angelegte Operation: einen Überfall auf den Stadttempel, die Hauptsynagoge von Wien in der Seitenstettengasse 4.

Younis und Rajih trafen sich am 27. August 1981 um 10 Uhr ein weiteres Mal. Diesmal ging es um die genauen Einzelheiten. Man setzte sich ins Café Westend. „Der Mann kam gleich zur Sache

und erklärte, dass meine Aufgabe beim Anschlag sei, den Hinterausgang des Jüdischen Bethauses in Wien 1., Fleischmarkt, Höhe der Stiege zu überwachen und herauskommende Personen ohne Warnung niederzuschießen“, erzählte Rajih später. Anschließend erhielt er eine Umhängetasche, die eine Maschinenpistole, drei Magazine mit je 25 Schuss und drei Handgranaten beinhaltete. Nach dem Treffen nutzte Rajih die restliche Zeit, um sich mit den Waffen vertraut zu machen und die Umgebung rund um die Synagoge auszuspähen.⁴

einen schwarzen Rock, Blue Jeans und eine braune Tasche zu tragen. Außerdem sollte er sich eine rote Rose ins Knopfloch stecken. Rajih wiederum war angehalten, eine braune Jacke und einen grünen Hut zu tragen. Beide Kleidungsstücke übergab ihm Younis beim Treffen im Café Westend.⁷ Dort schärfte er Rajih ein, was nach dem Erkennen zu tun war: „Wenn Du deinen Partner gesehen hast, gehst Du an die Rückseite der Synagoge undfeuerst, wenn der andere an der Vorderseite angefangen hat, zu kämpfen.“⁸



© Thomas Riegler

Abb. 1: Heutige Ansicht des Café Westend in der Mariahilferstraße.

Von besonderer Wichtigkeit war die Information, dass für den Anschlag, der zwei Tage darauf am 29. August 1981 stattfinden sollte, ein Komplize bereitstehen würde. Hierbei handelte es sich um den 25jährigen Palästinenser Marwan Hasan. 1973 in den Irak geflüchtet, hatte er sich der ANO angeschlossen. Während Rajih seit Ende 1978 als „Schläfer“ in Österreich war, traf Hasan erst circa drei Monate vor dem Synagogenanschlag ein.⁵ Als einfacher „Soldat“ innerhalb der Gruppenhierarchie war es seine Aufgabe, gemeinsam mit Rajih, den er zuvor noch nie gesehen hatte, den Überfall durchzuführen.⁶ Vereinbarung war, dass sich Rajih und Hasan um 11 Uhr an der Ecke Rotenturmstraße-Fleischmarkt treffen würden. An gegenüberliegenden Punkten postiert, sollten sie sich an der Kleidung erkennen. Zu diesem Zweck hatte Hasan

Am 29. August 1981 um 11.15 Uhr war es dann soweit. An besagter Kreuzung verharren die beiden Männer zunächst ungefähr eine Viertelstunde. Als Rajih von seinem Standplatz aus wahrnahm, dass die ersten Gläubigen das Bethaus durch den Hinterausgang verließen, war dies das Startzeichen.⁹ Im Bericht der Staatspolizei heißt es: „Beide Personen traten vor der Aktion nicht in Verbindung, sondern gingen gesondert, jeder für sich nach dem Erkennen seines Gegenübers in verschiedene Richtungen und starteten die Aktion. Rajih ging über den Fleischmarkt Richtung Sterngasse, während der andere Mann über den gegenüberliegenden Gehsteig in der Seitenstetengasse verschwand.“¹⁰

An der dortigen Adresse waren ungefähr 200 Personen im Inneren des Stadttempels bzw. des danebengelegenen Jüdischen Gemeindezentrums

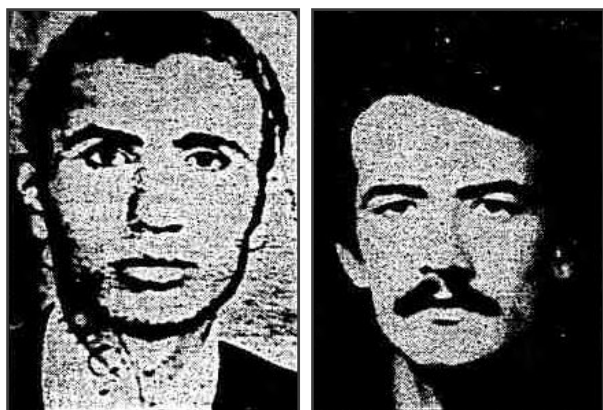


Abb. 2: Fotos der Attentäter Jussuf allas Marwin (links) und Mohamed Husham-Rajih (rechts) in der *Arbeiter-Zeitung*, 1.9.1981.

© arbeiter-zeitung.at

versammelt. Anders als üblich leerte sich an diesem Samstag die Synagoge um 11.30 Uhr nicht gleich. Nach Abschluss der Bar-Mizwah-Feier für den zwölfjährigen Sohn eines Teilhabers der Textilfirma Schöps bleiben ca. 150 Personen im Haus. Manche gingen gleich durchs Gebäudeinnere in das jüdische Restaurant Caesarea.¹¹ Dieser Umstand mag vielen der Anwesenden das Leben gerettet haben, denn nun traten die beiden Terroristen in Aktion. Auf dem Weg zum Ziel war Rajih an der Hinterseite der Synagoge an einem der beiden Polizeibeamten vorbeigegangen, die zum Schutz der Synagoge abkommandiert waren. Der Terrorist blieb dem Beamten den Rücken zukehrend stehen. Da krachten aus der Seitenstetengasse Detonationen. Von der anderen Seite her kommend, hatte Hasan aus einer Entfernung von fünf bis sechs Meter nacheinander drei Handgranaten auf eine Gruppe von 10 bis 15 Tempelbesuchern geworfen. Deren Splitter verletzten den dort Wache schiebenden Polizisten Wolfgang H. und zahlreiche weitere Personen, die sich vor dem Haupttor aufgehalten hatten – darunter die fünfjährige Keren R.¹² In das Gebäude eindringen konnte Hasan nicht. Die beiden Tempelwächter, die 24jährige Elvira H. und der 27jährige Alex G., sollen das schwere Eingangstor zuge drückt und verriegelt haben, während Besucher im Betraum standen und abwarten mussten.¹³

Wenige Meter entfernt lief der 24jährige Sicherheitswachebeamte Raimund R. los, um seinem Kollegen H. zu Hilfe zu kommen. Doch er kam nicht weit: Rajih hatte die Maschinenpistole aus der mitgeführten Tasche hervorgeholt und einige gezielte Schüsse abgegeben, die den Polizisten im rechten Gesäßbereich verletzt niederstürzen ließen. R. konnte aber mittels des vor ihm auf das Pflaster gefallenen Funkgeräts den Notruf „Überfall! Überfall!“ durchgeben. Durch einen Zufall war das

Gerät so geschaltet, dass „binnen Sekunden“ in der Polizeidirektion Wien am Schottenring Großalarm gegeben wurde.¹⁴

Weiteres Glück im Unglück war, dass auf den in der Synagoge anwesenden Schöps-Besitzer Karl Böhm draußen sein Leibwächter wartete. Der 28jährige Rudolf V. hatte gemeinsam mit dem Fahrer auf seinen Chef gewartet, als er plötzlich links einen Detonationsknall hörte. Als sich V. umsah, bemerkte er in der Höhe des Restaurants Henry den Terroristen Hasan. Als dieser in seine Umhängetasche fasste, um weitere Handgranaten hervorzuholen, reagierte der Leibwächter schnell: „Zur Abwehr dieses offensichtlich bevorstehenden Angriffs auf Leib und Leben meiner Person und auf andere in der Seitenstetengasse befindliche Personen durch diesen Täter zog ich während des Laufens meinen Revolver, den ich rechts im Hosenbund, in einem Insertholster trug, und richtete gegen den Täter die Waffe.“ Ohne zu zielen, gab V. aus seinem großkalibrigen Smith & Wesson-Revolver drei Schüsse in Richtung Hasans ab.¹⁵ Dieser – momentan perplex über die Gegenwehr – nahm in einem Hauseingang Deckung und wollte zurückschießen. Doch da traf ihn V. mit seinem letzten verbliebenen Schuss aus einer Distanz von nur zwei bis drei Metern. Hasan torkelte trotz Blutverlusts noch ein paar Meter weiter, ehe er vor dem koscheren Restaurant Arche Noah (heute: Alef-Alef) zusammenbrach.¹⁶ „Als er wenig später mit einer Tragbahre der Rettung abtransportiert wurde, machte der Attentäter das ‚Victory-(Sieg)-Zeichen‘“, berichtete der *Kurier*.¹⁷

Damit war einer der beiden Terroristen ausgeschaltet. Es blieb der zweite Täter, Rajih. Dieser bemerkte eine Gruppe von 10 bis 15 Gläubigen, die gerade aus dem Hinterausgang der Synagoge heraustraten. Im Verhör mit der Staatspolizei schilderte Rajih, was dann geschah: „Ich querte die Judengasse, duckte mich hinter einem durch einen höheren Sockel abgegrenzten, dem Hinterausgang gegenüberliegenden, Rasen, entschärfte eine der drei Handgranaten und warf sie zu der herauskommenden Gruppe von Juden. Mit der geworfenen Handgranate wollte ich diese Juden töten. Mein Vorsatz war von Beginn der Aktion an, darauf gerichtet, so viele Juden als nur möglich umzubringen, zu vernichten und auszulöschen.“¹⁸

Nach der Detonation sprang der Terrorist aus der Deckung und verfolgte die Flüchtenden über die Treppe hinunter zum Bauernmarkt. Als beim Hauseingang Nr. 21 mehrere Personen versuchten,



© Thomas Riegler

Abb. 3: Das Anschlagziel: die Hauptsynagoge in der Seitenstettengasse.

unter dem Portal notdürftig Deckung zu finden, waren sie eine leichte Beute für Rajih: „Ich beschleunigte mein Tempo. Ohne mich zu verlangsamen rannte ich an den in der Hausnische sich duckenden Männern vorbei [tatsächlich befanden sich dort mehrere Frauen und Kinder] und schoss ohne zu zielen in sie einfach hinein, bis im Magazin keine Patrone mehr war.“¹⁹ Sechs Personen, darunter der zweijährige Marco K., erlitten Verletzungen unterschiedlichen Grades. Die Hauswartin von Haus Nr. 21 war gerade beim Kochen, als sie von dem Ruf „Hilfe, mein Mann verblutet!“ aufgeschreckt wurde. Sie sperrte das Haustor auf, um die Flüchtenden einzulassen. In diesem Moment wurde auch sie durch einen Schuss am rechten Oberschenkel verletzt.²⁰ In den Hauseingang geschleppt hatte sich der 69jährige Nathan Fried, der schon vorher von einem Schuss in der Gesäßgegend getroffen worden war. Das Projektil hatte die Oberschenkelschlagader verletzt. Fried starb wenig später an inneren Blutungen. Der streng orthodoxe Fried war 1942 vor den Pogromen in der vom Deutschen Reich besetzten Tschechoslowakei nach Ungarn geflüchtet, von wo er 1944 nach Österreich verschleppt wurde. Er kam in ein Lager bei Steyr, wo ihn bei Kriegsende US-Truppen befreiten. Nach 1945 siedelte sich Fried in Wien an und wurde Textilkaufmann. Seine Leiche wurde in Israel bestattet.²¹

40 Meter den Bauernmarkt weiter – bei einer Baustelle unter der großen Uhr der Anker-Versicherung – wurde die im dritten Monat schwangere Sarah Ulrike Kohout von zwei Projektilen getroffen.²² Das 27jährige Kindermädchen, das erst kurz vorher zum Judentum konvertiert war, verblutete auf der Straße liegend. Zuvor hatte sie noch versucht, mit dem kleinen Chaim M. an der Hand vor Rajih zu entkommen. Medienberichte, wonach sich Kohout schützend über das Kind geworfen hatte und dabei tödlich verletzt wurde, ließen sich nicht verifizieren. Die Opferbilanz betrug damit zwei Tote und 21 Verletzte. Als die Alarmabteilung der Wiener Polizei vom Schottenring kommend in der Judengasse eintraf, bot sich den Beamten ein furchtbarer Anblick: „Überall lagen die Verletzten herum und haben geschrien, die kaputten Fensterscheiben, das Blut... entsetzlich“, schilderte es der Einsatzleiter Werner Liebhart.²³

Rajih versuchte nun im Laufschrift in der „größte(n) Verfolgungsjagd aller Zeiten“ in Wien (*Kurier*) zu entkommen: Den Bauernmarkt entlang, über den Hohen Markt, nach links in die Ertlasse, wieder nach rechts in die Kramergasse und dann in Richtung Brandstätte. Etwa 20 Meter von der Kreuzung Ertlasse-Kramergasse entfernt, bemerkte Rajih, dass ihm zwei Polizeibeamte – Norbert F. und Kurt H. – dicht auf den Fersen waren. Rajih griff in seine

Handtasche, entnahm eine Handgranate und schleuderte diese in Richtung der Beamten. Die Detonation verschaffte ihm nur eine kurze Atempause. Einer der beiden Beamten fiel verletzt aus. Der andere blieb an dem Terroristen dran, den die hektische und planlose Flucht zusehends ermüdete. Als Rajih an einem Schuhgeschäft in der Brandstätte Nr. 5 vorbeikam, schaffte es die Inhaberin Hildegard A., den Täter an der Kapuze zu fassen, woraufhin Rajih zu Boden stürzte. Er schaffte es aufzustehen, wurde aber nach 10 Metern vom Polizisten H. eingeholt und gestellt.²⁴

DIE HINTERGRÜNDE

Von der Intensität und der internationalen Dimension her war der Nahostterrorismus die bedeutendste terroristische Herausforderung, mit der es die Zweite Republik bislang zu tun hatte. In die Zeit 1973-1985 fallen die Geiselnahmen von Marchegg 1973 und im Wiener OPEC-Hauptquartier 1975, der Mord an Stadtrat Heinz Nittel 1981, der Wiener Synagogenanschlag 1981 und das Flughafenattentat in Schwechat 1985. Eingesetzt hatte die palästinensische Terrorwelle am 28. September 1973: An diesem Tag nahmen zwei Angehörige der obskuren Organisation „Adler der palästinensischen Revolution“ in einem Zug drei russische Juden sowie einen Zöllner als Geiseln. Die

Aktion richtete sich gegen die jüdische Emigration aus dem Ostblock nach Israel, für die Österreich als Transitland diente. Das Durchgangslager im Schloss Schönau wurde geschlossen, im Gegenzug wurden die Geiseln freigelassen und die beiden Terroristen konnten unter freiem Geleit abfliegen. Der Transit ging aber ungebrochen weiter und erreichte erst nach der Geiselnahme seinen Höhepunkt.²⁵

Die Gefahr weiterer Anschläge blieb deshalb bestehen, denn in der arabischen Welt wurde die Emigrationswelle als Stärkung Israels angesehen, die es zu unterbinden galt. Als Bundeskanzler Bruno Kreisky²⁶ 1975 den libyschen Staatschef Muammar al-Gaddafi im Rahmen seiner Fact-Finding-Mission für die Sozialistische Internationale (SI)²⁷ aufsuchte, kritisierte dieser die jüdische Emigration scharf und warnte Länder wie Österreich, die diesen Prozess ermöglichen: „Jeder, der die Immigration zulässt oder Waffen liefert, nimmt am Krieg gegen die Palästinenser teil und ist ein Kriegsverbrecher.“²⁸

Der nächste große Terroranschlag in Österreich hatte nichts mit der jüdischen Emigration zu tun: Am 21. Dezember 1975 kam es zur Geiselnahme im Hauptquartier der OPEC in Wien. Es handelte es sich um eine Geldbeschaffungsaktion, die OPEC-intern Druck für eine Erhöhung der Erdölpreise aufbauen sollte.²⁹ Im April 1979 wurde die Hauptsynagoge



© Thomas Riegler

Abb. 4: Eine Gedenktafel erinnert an die Opfer des Synagogenanschlags.

erstmalig zum Terror-Schauplatz: Eine Bombe richtete im Innenhof Sachschaden an. Erneut bekannten sich dazu die „Adler der palästinensischen Revolution“. Allerdings wurden die Hintergründe nie wirklich aufgeklärt.³⁰

Der Terror in den 1980er Jahren hatte andere Ursachen: Zunächst handelte es sich um einen innerpalästinensischen Konflikt, der auch auf österreichischem Boden ausgetragen wurde. Die für die Terrorakte verantwortliche ANO³¹ unter Führung von Sabri al-Bana, genannt Abu Nidal (Vater des Kampfes), bekämpfte die aus ihrer Sicht zu kompromissbereite Führung der Palästinensischen Befreiungsorganisation (PLO) unter Jassir Arafat. Unter anderem wurden die PLO-Vertreter in Brüssel, London und Paris von ANO-Killern ermordet.³² Überhaupt waren ein Drittel aller Opfer der Organisation Palästinenser, ein weiteres Drittel andere Araber. Das restliche Drittel an Opfern war vor allem in Westeuropa zu beklagen, wo die ANO Staaten wie Frankreich, Griechenland, Italien und Österreich ins Visier nahm, die die PLO politisch unterstützten.³³

Die Gewalt hatte insgesamt auch eine stark antisemitische Schlagseite: Immer wieder wurden jüdische Ziele von der ANO getroffen – darunter ein koscheres Restaurant in Paris sowie die Synagogen von Brüssel, Istanbul, Rom und Wien. Noch 1985 hatte Abu Nidal seine Vorgangsweise in einem Interview so begründet: „Wir Palästinenser und Libanesen werden Zünder für den Kampf aller Araber gegen die Zionisten sein. Wir werden den großen Brand im Nahen Osten entfachen.“³⁴ Insgesamt verübte die ANO Anschläge in 20 Staaten, die rund 900 Verletzte oder Tote forderten. Der Terror endete erst Ende der 1980er Jahre, nachdem Abu Nidal von seinen wichtigsten Sponsoren – den Geheimdiensten Libyens und Syriens – fallengelassen worden war. 2002 wurde Abu Nidal dann in Bagdad von Saddam Husseins Geheimpolizei ermordet.³⁵

Seine erbitterte Gegnerschaft zu jeglichem Ausgleich mit Israel brachte Abu Nidal fast zwangsläufig

in Konflikt mit Kreisky und der österreichischen Außenpolitik jener Jahre. Denn Kreisky sympathisierte mit der Sache der Palästinenser, vor allem, nachdem es 1974 zu einer neuen Entwicklung gekommen war. Arafat hatte vor den Vereinten Nationen die Bereitschaft bekundet, mit Israel zu verhandeln. Die Erklärung versprach eine Neuorientierung, weg vom inter-

nationalen Terrorismus und hin zur Diplomatie. Kreisky versuchte den Wandel zu unterstützen. 1976 – gerade von einer Nahost-Reise zurück – umriss er seine Strategie. Es sei wesentlich, die PLO aus dem Untergrund „ins Licht der vollen Verantwortung“ zu holen: „Sie hat jetzt bei den Vereinten Nationen Beobachterstatus und kann nicht mehr ignoriert werden. In dem Maße, in dem sich eine

solche Organisation aber Gehör verschaffen kann, ist für sie Terror nicht mehr notwendig.“³⁶

Zu diesem Zweck protegierte Kreisky zunächst einen Dialog der PLO mit Vertretern der israelischen Friedensbewegung. In einem weiteren Schritt sorgte er für die Vernetzung von PLO-Repräsentanten wie Issam Sartawi mit Entscheidungsträgern der SI und empfing Arafat 1979 in Wien.³⁷ Weitere Meilensteine waren die Eröffnung eines Wiener PLO-Büros 1977 und die Aufnahme diplomatischer Beziehungen 1980. Damit hatten die Palästinenser mit Kreisky einen „engagierten Vertreter ihrer Interessen gefunden“, urteilt der deutsche Historiker Lutz Maeke. Insgesamt habe Kreisky darauf abgezielt, „Arafat im Westen als einen Partner für Friedensverhandlungen aufzuwerten.“³⁸ Auf diese Weise, so Maeke, wollte Kreisky Arafat „prowestlich beeinflussen, ihm also eine Alternative zur sowjetisch-sozialistischen Partnerschaft bieten und der PLO politische Glaubwürdigkeit verleihen.“³⁹ Einen symbolischen Erfolg feierte diese Strategie mit der Deklaration von Venedig vom 13. Juni 1980. Darin erkannte die Europäische Gemeinschaft (EG) das palästinensische Selbstbestimmungsrecht an und bekundete, dass die Teilnahme der PLO an Verhandlungen für die Lösung des Nahostkonflikts unerlässlich sei.⁴⁰

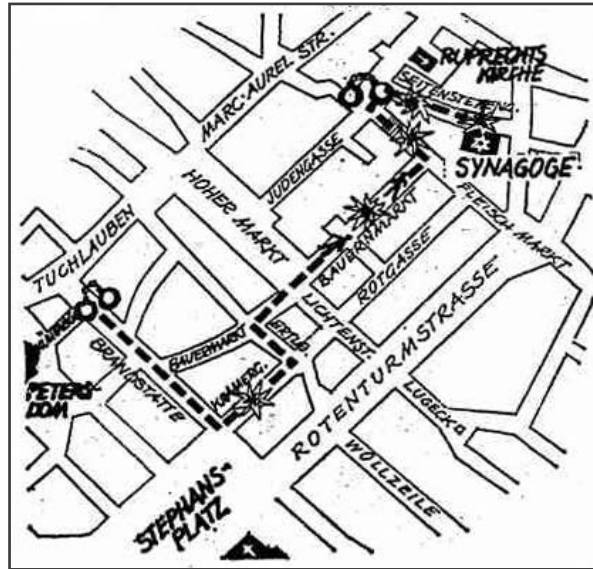


Abb. 5: Rajihs Fluchtweg dargestellt in der Arbeiter-Zeitung, 31.8.1981.

Ansonsten geriet der Friedensprozess Anfang der 1980er Jahre bereits für längere Zeit ins Stocken – einerseits wegen der ablehnenden Haltung Israels und der USA, andererseits, weil die anhaltenden PLO-Überfälle aus dem Libanon auf Nordisrael 1982 zur israelischen Invasion und zur Vertreibung der PLO von Beirut nach Tunis führten.⁴¹ Auf palästinensischer Seite wiederum sprach kein Anzeichen dafür, „dass eine andere PLO, die eine eindeutige Friedenspolitik beschlösse, etwas erreichen könnte.“ Zu diesem Schluss kommt der israelische Friedensaktivist Uri Avnery. Und er fügt hinzu, dass es für Arafat in dieser Situation „unmöglich“ gewesen sei, „die palästinensischen Massen davon zu überzeugen, dass der notwendige radikale Wandel etwas anderes war als Kapitulation.“⁴²

Kreiskys Versuch der Konfliktentschärfung hatte auch darauf abgezielt, Österreich selbst mehr Sicherheit zu verschaffen. Insbesondere das Terrorrisiko, das sich durch die erwähnte Transitrolle ergab, sollte minimiert werden. Hierbei spielte eine inoffizielle Sicherheitskooperation mit der PLO eine wichtige Rolle, die sich aufgrund des Vertrauensverhältnisses zu Arafat einspielte. Sondergesandter Sartawi traf sich mit Innenminister Erwin Lanc oder informierte gleich direkt den Chef der Kriminalpolizei am Flughafen Wien-Schwechat, Alfred Rupf, wenn es etwa verdächtige Reisebewegungen gab. Nach dem Nittel-Mord und dem Synagogenanschlag sollte Sartawi in die Ermittlungen eingebunden werden.⁴³

Avnery, ein persönlicher Freund, bestätigt in seinen Memoiren, dass die „österreichische Polizei“ über Sartawi „enge Beziehungen“ zu den Sicherheitsdiensten der PLO geknüpft hatte, „eine Zusammenarbeit, die von Syrien ausgehende Mordanschläge gegen Kreisky und andere Terrorakte verhindern sollte“. Nachdem Rajih und Hasan verhaftet worden waren, habe man Sartawi auch „inoffiziell“ zu den

Vernehmungen hinzugezogen. Er durfte „unter vier Augen“ mit ihnen sprechen. Als Sartawi angesichts der „schwerfälligen Verfahren“ der österreichischen Organe ungeduldig wurde, soll er einmal gerufen haben: „Übergebt mir diese beiden Bastarde nur für eine Stunde, und ich sage euch, wer sie hergeschickt hat, von wem sie ihre Waffen gekriegt haben, alles!“ Daraufhin wandte sich Innenminister Lanc mit einer hilflosen Geste an Avnery und sagte: „Bitte, Herr Avnery, erklären Sie ihrem Freund, dass solche Methoden in Österreich nicht akzeptiert werden.“ Allerdings habe sich durch „geduldige polizeiliche Kleinarbeit, Austausch von Informationen mit anderen europäischen Polizeidienststellen,⁴⁴ Vergleich von Geschossen etc.“ das Bild einer gut organisierten und finanzierten Terrorgruppe und deren Unterstützung durch „Geheimdienste mindestens eines Araberstaates“ herauskristallisiert.⁴⁵ Die Rolle Sartawis dabei mag ein

Grund für seine Ermordung durch die ANO 1983 gewesen sein.⁴⁶

Der Tod Sartawis und die vorangegangenen ANO-Anschläge in Österreich verdeutlichten, dass es trotz des guten Drahts zu Arafat nicht gelungen war, den Terror fernzuhalten. Die Gründe dafür sind vielschichtig: Eben jener diplomatische Schwenk Arafats, auf den Kreisky so große Hoffnungen setzte, hatte dazu geführt, dass noch 1974 eine Ablehnungsfront entstanden war. Diese machte Front gegen Arafat und seine Fatah, die stärkste Fraktion innerhalb der Sammelbe-



© Israel Defense Forces

Abb. 6: Sabri al-Bana alias Abu Nidal 1976.

wegung PLO. Unterstützung dafür kam vom Irak, von Libyen und Syrien. Letztere wollten keine zunehmend selbstständige PLO, weil sie dadurch ihre eigene strategische Position gefährdet sahen. Nach dem Zerfall der Ablehnungsfront Ende der 1970er Jahre wurde die ANO zum wichtigsten Instrument der Arafat-feindlichen Regime, wobei sich zunächst das Syrien von Hafiz Assad als Sponsor hervortat.⁴⁷



© Fred Romero

Abb. 7: Am 9. August 1982 attackierten zwei ANO-Terroristen das Pariser Restaurant Chez Jo Goldenberg. Bilanz: sechs Tote und 22 Verletzte.

Die Indienstnahme der Terrororganisation war für Assad ein Element in seinem Streben nach regionaler Vorherrschaft: Bis 1981 hatte sich ein bereits lange schwelender Konflikt zwischen ihm und Arafat verschärft. Der syrische Präsident nahm dem PLO-Chef sowohl die Unterstützung der Muslimbrüderschaft übel als auch die Annäherung an westliche Positionen.⁴⁸ Assad wollte die PLO stattdessen unter seine Kontrolle bringen. Auf diese Weise würde Syrien zum Sachwalter der Palästinenserfrage sowie zum bedeutendsten Bollwerk gegen die israelische Dominanz im Nahen Osten.⁴⁹ Das bedeutete, dass Syrien den Bemühungen Kreiskys als Brückenbauer für Arafat ablehnend gegenüberstand.

Diese Rolle Syriens im Hintergrund wurde bereits wenige Wochen nach dem Mord an Stadtrat Nittel offenbar. Am 25. Mai 1981 machte *profil* mit einer sensationellen Meldung auf. Das Magazin hatte Renate Possarnig, eine freie Journalistin, mit Recherchen im Nahen Osten beauftragt. Über Quellen bei der PLO in Beirut gelang es ihr, mit der ANO in Kontakt zu treten und in deren Büro in Damaskus ein zweistündiges Interview zu führen.⁵⁰ In dessen Verlauf bekannten sich die ANO-Leute zum Mord an Nittel. Sie richteten eine „Warnung an Kreisky“ und kündigten an, den Bundeskanzler zu töten, falls

dieser seine „Vermittlertätigkeit zwischen Israel und der PLO nicht einstellt.“⁵¹ Die ANO hätte ohne offizielle Duldung nicht agieren können, stellte Kreisky in einer Entgegnung fest: „Die Aktivitäten dieser ‚Büros‘ gehen von syrischem Territorium aus, und bei der Struktur des syrischen Staatswesens kann man nicht ausschließen, dass die syrischen Behörden darüber genau Bescheid wissen.“⁵² In der Folge übte man diplomatischen Druck sowohl auf Syrien als auch auf den Irak aus, wo sich damals das ANO-Hauptquartier befand. Die Einrichtungen der Terrorgruppe sollten geschlossen werden. Doch letztlich war der Wunsch nach besseren Beziehungen zu den USA dafür ausschlaggebend, dass der Irak 1983 und Syrien 1987 die Kooperation mit der ANO beendeten.⁵³

DER TERROR GEHT WEITER

Dass der Terror auch nach den Anschlägen 1981 weiterging und im Attentat auf dem Flughafen Schwechat 1985 kulminierte, hing mit dem Konflikt zusammen, in den sich Österreich und die ANO verstrickt hatten. Daran änderte die Tatsache nichts, dass Kreiskys Nahostpolitik nach seinem Rücktritt 1983 nicht mehr in dieser Intensität ver-

folgt wurde. In diesem Zusammenhang hätten die Attentate wie ein „Schock auf Raten“ gewirkt, so der Historiker Manfred Rauchensteiner: „Auch die besten Kontakte zu den Regierungen arabischer Staaten und das Bemühen, das Bruno Kreisky und bis 1980 der UN-Generalsekretär Kurt Waldheim an den Tag legten, den Palästinensern internationale Anerkennung zu verschaffen, konnten nicht verhindern, dass Unzufriedene zum Mittel des Terrors griffen, um auf sich aufmerksam zu machen und die österreichisch-israelischen Beziehungen zu stören. Wien beherbergte nach London und Paris die größte arabische Gemeinde in Europa. War man zu sorglos gewesen und hatte tatsächlich glauben können, dass Österreich eine ‚Insel der Seligen‘ sei?“⁵⁴

Ungeachtet dessen hielt die ANO den Druck gegen Österreich weiter aufrecht. Nun ging es aber in erster Linie um drei inhaftierte Gruppenmitglieder. Sie waren im Zuge der Attentatswelle 1981 in Haft genommen worden, zwei davon – Husham Rahji und Marwan Hasan – noch am Schauplatz des Synagogenattentats. Die Festnahmen brachten mehr als drei Monate nach dem Mordanschlag auf Nittel in dieser Causa den Durchbruch. Zuvor hatten die Behörden in einer Großaktion rund 4.000 in Österreich gemeldete Araber überprüft, ohne fündig zu werden.⁵⁵ Auch der ANO-Führungsoffizier Bahij Younis wurde identifiziert – und zwar, nachdem man Rahji am 24. Oktober 1981 „an die 80“ Visaanträge vorgelegt hatte. Der Terrorist zeigte auf das Foto des damals 28jährigen Younis. Dieser war Ende 1979 zum ersten Mal nach Österreich gekommen und hatte an der Universität Salzburg inskribiert.⁵⁶ Am 28. Oktober 1981 klickten in der Salzburger Körblleitengasse die Handschellen.⁵⁷ In der Wohnung wurde ein Schlüssel zu einer weiteren Bleibe in der Mohrstraße gefunden. Dort stellte man zwei in Plastik verpackte Kalaschnikow-Sturmgewehre, vier Maschinenpistolen, neun Pistolen, jeweils mit Zubehör, 707 Schuss Munition, 12 Handgranaten und 4,8 Kilo Sprengstoff sicher.⁵⁸ Der wichtigste Fund war eine polnische Armeepistole des Typs P 64, die Tatwaffe beim Mord an Nittel.⁵⁹

1982 wurden Rajih und Hasan wegen Beteiligung am Synagogenattentat zu lebenslangen Freiheitsstrafen verurteilt. Rajih, den man auch wegen des Mordes an Nittel angeklagt hatte, wurde in diesem Fall „nur“ wegen Beihilfe verurteilt. Der Prozess gegen Younis musste dreimal wiederholt werden, ehe er 1984 zu 20 Jahren Haft verurteilt wurde.⁶⁰

Obgleich die ANO-Attentatsserie damit aufgeklärt und die Täter verurteilt worden waren, ging die Auseinandersetzung weiter, denn die ANO wollte vor allem Younis aus der Haft freipressen. Anhand von Dokumenten im Stiftung Bruno Kreisky Archiv lässt sich nachvollziehen, dass bereits 1982 ein informeller Dialog begonnen hatte. Der österreichische Botschafter im Libanon, Herbert Amry, traf sich mit Ibrahim Zakaria, Mitglied des Zentralkomitees der ANO, zu einem „Meinungsaustausch“, wie sich Amry ausdrückte.⁶¹ Ende 1985 spitzte sich die Sache zu: Ein Emissär der ANO soll persönlich im Innenministerium interveniert und auf eine rasche Freilassung von Younis gedrängt haben.⁶² Als offensichtlich war, dass die österreichische Seite dem nicht nachkommen würde, setzte die Gruppe einen weiteren Gewaltakt, den Anschlag gegen den Flughafen Schwechat.⁶³ Am 27. Dezember 1985 attackierte ein dreiköpfiges ANO-Kommando den dortigen El-Al-Schalter. Drei Menschen starben, 39 Personen mussten im Krankenhaus behandelt werden.

Hier zeigte sich erneut die Schwäche der Kontakte Kreiskys zu arabischen Führern: Denn zusätzlich zu Arafat hatte Kreisky auch gute Beziehungen zu Gaddafi geknüpft, die 1982 in einem Staatsbesuch in Wien gipfelten, dem ersten des libyschen Revolutionsführers in Westeuropa.⁶⁴ Gleichzeitig war Gaddafi ein wichtiger Sponsor der ANO, die für ihn zahlreiche Anschläge gegen US-Ziele und oppositionelle Kräfte im Ausland unternahm.⁶⁵ Wenige Tage vor dem Anschlag in Schwechat hatte der Alt-Bundeskanzler noch einen Emissär zu Gaddafi geschickt, um diesen zu bewegen, Druck auf die Terroristen auszuüben, „keine Aktionen“ zu unternehmen. Doch Gaddafi konnte oder wollte nicht mit Nachdruck intervenieren. Am 8. Januar 1986 erhielt Kreisky folgende Mitteilung: „Als Ihr Gesandter österreichische Informationen überbracht hatte, dass die Gruppe Abu Nidal Anschläge in Wien plant, sind wir unmittelbar danach von dem Ereignis auf dem Wiener Flughafen überrascht worden, bevor ein Kontakt mit ihm zustande gebracht werden konnte.“⁶⁶ Tatsächlich waren die Attentäter ungefähr 10-14 Tage vor der Abreise nach Wien erstmals im libanesischen Bekaa-Tal zusammengetroffen, das damals von Syrien kontrolliert wurde. Dort befand sich ein Lager der ANO, wo man ihnen eine rudimentäre Ausbildung verpasst hatte. Dann ging es für zwei der drei Attentäter in einem syrischen Militärbus zum Flughafen von Damaskus und von

dort über Athen und Genf nach Wien.⁶⁷ Die erneute Verwicklung Syriens war so offensichtlich, dass Innenminister Karl Blecha vom 17. bis 22. Mai 1986 nach Damaskus reiste. Laut Blecha konnte die Schließung des dortigen ANO-Informationsbüros erreicht werden.⁶⁸

Aber nicht nur Syrien hatte der ANO Hilfe geleistet. Der US-Geheimdienst CIA kam zum Schluss, dass auch Libyen den Anschlag operationell und logistisch unterstützt hatte.⁶⁹ Für die Verwicklung Libyens sprach außerdem, dass die ANO praktisch zeitgleich mit Schwechat am Flughafen Rom die El-Al- und Trans World Airlines-Schalter angegriffen hatte: 16 Menschen starben und 99 wurden verletzt. Somit hatte die ANO in beiden Fällen ein israelisches Ziel getroffen, während in Rom zusätzlich viele US-Passagiere zu den Opfern zählten und eine US-Fluglinie betroffen war. Insofern muss dieser Doppel-Terrorakt im Zusammenhang mit den damaligen Spannungen zwischen Libyen und den USA gesehen werden, die in der Nacht vom 14. auf den 15. April 1986 in US-Luftschlägen gegen Ziele in Libyen gipfelten (Operation El Dorado Canyon).

Darüber hinaus waren die Anschläge von Rom und Wien als ein Signal der ANO an die Adresse Österreichs und Italiens⁷⁰ zu interpretieren, wie der britische Journalist Patrick Seale⁷¹ feststellte. Die beiden Staaten hätten von allen europäischen Ländern „die engsten Kontakte zur PLO“ gehabt und sollten gezwungen werden, diese unter dem Druck der öffentlichen Meinung abubrechen.⁷² Österreich tat nichts dergleichen, sondern nutzte die alten Kontakte um Erkenntnisse einzuholen. Am 31. Dezember 1985 sprach der österreichische Botschafter im Libanon mit dem Stellvertreter von PLO-Geheimdienstchef Abu Iyad. Wie aus einem Dokument im Schweizerischen Bundesarchiv hervorgeht, erklärte der PLO-Mann: „Attentate seien mit Sicherheit von Abu Nidal geplant worden mit Unterstützung von Libyen, Syrien und Iran. Dies bedeute, dass es sich letztendlich um Staatsterrorismus handle. Abu Nidal verfüge über zwei Ausbildungslager in Syrien und eines in der Bekaa. [...] Waffen für Terrorakte seien in westeuropäischen Hauptstädten bereits vor längerer Zeit von Beirut über Zypern, Athen und Rom an Zielorte verbracht worden. [...] Das Einschmuggeln von Waffen werden meistens von ‚Geschäftsreisenden‘ besorgt, während als ‚Studenten‘ getarnte Handlanger an Ort und Stelle Vorbereitungen für Anschläge zu treffen hätten, die

dann von Spezialkommandos⁷³ ausgeführt werden. Koordination sei in vielen Fällen Aufgabe des zweiten Mannes in der jeweiligen diplomatischen Vertretung Libyens, der unter dem Deckmantel der kulturellen Funktion ‚Bomben statt Bücher‘ einzuschmuggeln habe. [...] Abu Nidal könne sich in Wien (ähnlich wie in Rom und Athen) auf relativ umfangreiche und gut funktionierende Organisation stützen, die zur Hauptsache von ‚Studenten‘ getragen und sowohl von Libyen als auch von Syrien und Iran unterstützt werde.“ Der PLO-Geheimdienstoffizier wiederholte, „das schon vor Monaten durch Abu Iyad ausgesprochene Angebot einer Zusammenarbeit mit westeuropäischen Sicherheitsbehörden zur Bekämpfung des Terrorismus nun speziell noch einmal für Österreich [sic!]“. ⁷⁴

Nach den Ereignissen in Schwechat gab es seitens Österreichs nur mehr ein Ziel: Eine Wiederholung musste ausgeschlossen werden. Und so kam es 1988 – nach französischer Vermittlung – am Pariser Flughafen Orly zu einem Treffen zwischen Jamal el Din M. Gritli, der Nr. 4 der ANO, und dem Leiter der Staatspolizei, Anton Schulz. Man vereinbarte praktisch einen Waffenstillstand: Im Gegenzug dafür, dass die Terroristen keine weiteren Anschläge in Österreich begehen würden, duldete man die Geheim-Präsenz der ANO in Wien. Zwecks Betreuung „gefangener Kameraden“ bzw. um Verbindung mit den Behörden zu halten, wurde es der ANO ab 1988 erlaubt, einen inoffiziellen „Botschafter“ in Wien zu platzieren. Zwischen 1988 und 1993 erfüllten abwechselnd fünf ANO-Angehörige diese Aufgabe. Man gab ihnen den Decknamen „Bajazzo“, weil sie nach ihrer Ankunft zunächst in diesem Wiener Innenstadthotel abstiegen. Was die ANO nicht wusste: Mit dem Eintreffen des zweiten „Botschafters“ begann eine umfangreiche Überwachungsoperation. Die von der Staatspolizei zur Verfügung gestellte Wohnung, zuerst in der Viaduktgasse und später in der Geblergasse, wurde in Kooperation mit dem ausländischen Partnerdienst überwacht. Erkenntnisse daraus könnten zum Niedergang der ANO beigetragen haben. Die Organisation verschwand Anfang der 1990er Jahre in der Obskurität und machte erst wieder mit dem Tod ihres Anführers Schlagzeilen.⁷⁵

Was die strafrechtliche Ahndung der Verbrechen anging, so gelang es, die Entlassung von Younis zu verzögern, bis er zwei Drittel seiner Strafe abgesessen hatte. Als es 1995 soweit war, bestand die Wiener ANO-Basis schon seit zwei Jahren nicht

mehr. Younis lebte danach lange als Staatenloser in Wien. Problematischer ist die Sühnung des Mordes an Stadtrat Nittel: Der als Beitragstäter verurteilte Rajih wurde 1994 an Belgien ausgeliefert, obwohl sich abzeichnete, dass man ihn dort mangels Beweisen entlassen würde, was dann auch geschah. Der Mord an Nittel ist damit ungesühnt. Von den Schwechat-Attentätern verbüßt einer wegen Beteiligung an einer Revolte samt Geiselnahme in der Justizanstalt Krems-Stein noch eine zusätzliche Haftstrafe.⁷⁶

EINBLICKE AUS DEM STARIBACHER-TAGEBUCH

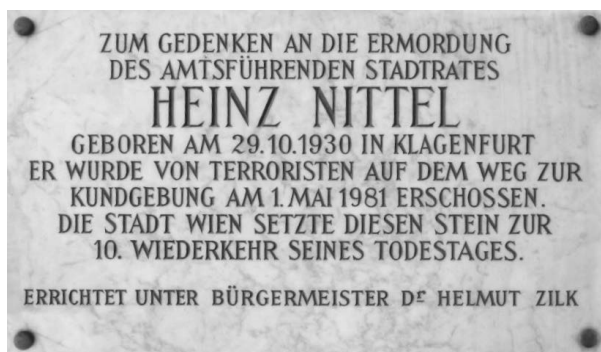
Einen subjektiven Einblick in das Geschehen und die Diskussionen auf Regierungsebene liefert das 20.000 Seiten umfassende „Staribacher-Tagebuch“, das im Stiftung Bruno Kreisky Archiv (StBKA) aufbewahrt wird und seit Ende 2020 online verfügbar ist. Es handelt sich um detaillierte Aufzeichnungen, die Josef Staribacher als Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie im Zeitraum 1970-83 diktierter. Gleich der erste relevante Eintrag vom 1. Mai 1981 vermittelt, welchen Schock die tödlichen Schüsse auf den Stadtrat und Parteifreund Heinz Nittel ausgelöst hatten: „Schon während des Aufmarsches der einzelnen Bezirke zum Rathausplatz kam dann über das Radio die erschütternde Mitteilung, dass Stadtrat Nittel, gerade als er mit seinem Dienstwagen von zu Hause zur Maifeier fahren wollte, von einem Unbekannten durch drei Pistolenschüsse erschossen wurde. Die Maifeier wurde daher sofort abgesagt und eine Trauerkundgebung am Rathausplatz veranstaltet. Der Rathausplatz war bummvoll, die Leute ungeheuer erschüttert, die Prominenz zwar auf der Bühne, aber weder Kreisky noch [ÖGB-Präsident Anton] Benya, sondern nur [Leopold] Gratz hielt als Bürgermeister einen kurzen Nachruf. Unfassbar was hier geschehen ist. Nittel galt, und war ein so

freundschaftlicher und liebevoller Mensch, dass man sich nicht vorstellen kann und konnte, dass gerade er das erste Opfer eines politischen Mordes wird. Niemand hat sich so intensiv mit Andersdenkenden auseinandergesetzt, dies galt nicht nur für große politische Probleme, sondern bis in das kleinste Detail von Bürgerinitiativen, die sein Ressort betrafen.“⁷⁷

Am 5. Mai 1981, vier Tage nach dem Attentat, hielt Kreisky in der SPÖ-Parteivorstandssitzung einen Nachruf auf Nittel. Dieser war „sehr sachlich“, was Staribacher „sehr überraschte“: „Die Erklärung für mich kann nur sein, dass Nittel als Präsident der israelisch-österreichischen Gesellschaft mit Kreisky’s PLO-Politik niemals einverstanden war.“ Innenminister Lanc berichtete dann „über die Details des Nittel-Mordes“: „Neues konnte er nicht berichten, hier gilt doch wirklich, dass man über das Fernsehen und Radio besser und intensiver informiert wird als in so höchsten Gremien. Lanc erklärte nur, warum er den politischen Mord nicht besonders herausstreicht und über den Einsatz berichtet, weil ansonsten es gleich heißt, Politiker werden auch bei der Aufklärung von Morden besonders bevorzugt.“⁷⁸

In der Ministerratsvorbesprechung vom 26. Mai 1981 berichtete Innenminister Lanc über die „Erhebungen bezüglich des Nittel-Mordes“: „Diese extreme Palästinenser-Gruppe dürfte daran beteiligt sein, auch Spuren in Deutschland beim Mord des Landesrates [Heinz-Herbert] Karry zeigen einen ähnlichen Tatbestand.“⁷⁹ Dieselbe Gruppe hat auch einen libyschen Kindergarten in Belgien attackiert. Kreisky verweist darauf, dass dies die Gruppe um Abu Nidal, ein Palästinenser, der von einem palästinensischen Gericht, also von der PLO zu Tode verurteilt ist. Kreisky ist aber überzeugt, dass hier ein österreichischer Mörder gedungen wurde [sic!].“⁸⁰

In der Sitzung vom 16. Juni 1981 erläuterte Lanc die Fortschritte der Ermittlungen: „Die ursprüngliche Annahme, dass in Damaskus aufgrund der vorgelegten Flugblätter nur eine Ein-Mann-Gruppe eines palästinensischen Terrorkommandos, wie man so schön sagt, auf den Zug aufspringen möchte, hat sich als nicht richtig erwiesen. Der Verdacht, dass es sich [um] Abu Said handelt, ist falsch. Es ist jetzt eindeutig erwiesen, dass es sich um die Terrorgruppe Abu Nidal, die vom Irak gesponsert wurde, handelt. Die PLO hat Abu Nidal selbst zum Tode verurteilt. Der Irak hat sich dann auch von dieser Terrorgruppe zurückgezogen, deren Operationssitz und die Unterstützung finanzieller Art erfolgt jetzt in Syrien. Das



© Thomas Riegler

Abb. 8: Gedenktafel für Heinz Nittel am Hauptturm des Wiener Rathauses.

erklärte Ziel ist, [den] PLO-Botschafter, Moderators [?], Arafat, Nittel und Kreisky zu ermorden. Nittel hat bei einer Pressekonferenz im Februar d.J. in Israel mitgeteilt, dass es ihn freut, dass immer mehr wachsende Verhandlungsbereitschaft Israels zu einer friedlichen Lösung vorliegt. Genau aber eine friedliche Lösung will diese Terrorgruppe unter gar keinen Umständen. Ein Interview in Damaskus der österr. Zeitschrift Profil hat bestätigt, dass doch der dringende Verdacht besteht, dass diese Terrorgruppe Nittel ermordet hat. Darauf wurde in Syrien interveniert, die Syrier erklärten, wegen der guten Zusammenarbeit mit Österreich werden sie dieses Büro schließen und die Terroristen ausweisen. Dies stimmt aber nicht. Neuerdings wird das Außenamt in Syrien vorstellig werden. Gefährdet ist besonders BK Kreisky, der zwar aus der Syrien-Gruppe kommende PLO-Botschafter in Österreich, aber auch der Industrielle [Karl] Kahane⁸¹, der in Israel größere Aktivitäten entwickelt.“⁸²

Nur drei Tage nach dem Synagogenattentat, am 1. September 1981, setzte sich Kreisky in der Ministerratsvorbesprechung „sofort mit dem Araber-Überfall“ auseinander: „Er meint, nach dem Mord Nittels seien schon Warnungen nicht berücksichtigt worden. Schon bei der ersten Aussprache, Kreisky bei Gratz am 1. Mai, wo man noch ziemlich ratlos war über die Ursachen, hätte er schon auf diese politische Entwicklung hingewiesen. Der Mut der Profil-Journalistin, dann entsprechend zu recherchieren, hätte das Ergebnis gebracht, daß die Abu-Nidal-Gruppe dahinter steckt. [...] Die PLO wird Hilfe bei der Aufklärung geben, unter anderem sei auch der Waffenschmuggel-Hinweis⁸³ von der PLO gekommen, die Beamten lachieren [laschieren? lavieren?], Lanc muss sich selbst um alles kümmern. [...] Seitdem im Libanon der Waffenstillstand unter amerikanischem Druck vereinbart wurde, ist die PLO das erste Mal zumindestens indirekt auch herangezogen worden. Syrien und den radikalen Palästinensern passt dies nicht, weshalb sie jetzt zu den Terrormethoden greifen. Diese Politik wird aber nichts an Kreiskys PLO-Einstellung und -Einsatz ändern. Wenn man die zwei Waffenschmuggler hierbehalten hätte, wären weitere Terrormaßnahmen zu erwarten gewesen. Dasselbe gilt jetzt dann auch für die auf lebenslänglich zu verurteilenden Terroristen. Er werde daher, was immer geschieht, seine PLO-freundliche Politik fortsetzen. Obwohl er keine Vermittlerrolle anstrebt, denn dazu müssten ihn ja

beide, also auch die Israelis, ersuchen. Er wird keine opportunistische Politik machen, er hält die Idee, nicht dabei zu sein, sozusagen sich zu distanzieren, [für] falsch. [...] Für Österreich hat diese arabisch-freundliche Politik große wirtschaftliche Vorteile [sic!]. Die Araber sind nicht nur mit zwei Drittel die Energielieferanten der Welt, sondern auch die größten Weltgeldgeber. Schon aus diesen wirtschaftlichen Gründen können die Araber daher nicht politisch unterliegen. Seine Politik sei nicht Rechthaberei, und schon gar nicht Altersstarrsinn, sondern durch diese ökonomische, aber auch politische Situation gegründet, und werde fortgesetzt.“⁸⁴

Bereits am 8. September 1981 fand eine Sitzung des SPÖ-Parteivorstands statt, in der sich Kreisky auch den „Problemen des Terrors“ widmete: „Zum Anschlag auf den Tempel in der Innenstadt und zur Haltung der Kultusgemeinde meint der Kanzler: Noch unter dem seinerzeitigen Innenminister [Oskar] Helmer war es ausgemacht, dass über Österreich vor allem Juden aus dem Osten (vorwiegend aus Russland) ausreisen könnten. Dass dies die ganzen Jahre hindurch ohne große Zwischenfälle möglich war, zeugt sicher von einer guten und klugen Außenpolitik. [...] Zum Gespräch, das Arafat mit dem Bundeskanzler und mit Willy Brandt führte, meinte der Kanzler, dass die Erklärung Arafats sehr klar und eindeutig gewesen wäre, nämlich: keine Attentate [sic!]. Die Terrorgruppen kommen daher von anderer Seite, sie sehen ja in Arafat auch einen Verräter. Sie wollen weg von den demokratischen Staaten und vor allem weg von Amerika. Österreich wäre bisher, so tragisch die Attentate auch gewesen sein mögen, noch immer glimpflich davongekommen.“⁸⁵

Die Terrorserie der ANO ist im Staribacher-Tagebuch noch an einer weiteren Stelle ausführlich Thema. Am 2. Februar 1982 fand eine Ministerratsvorbesprechung statt. Darin erläuterte Kreisky: „Den Drohbrief der Abu-Nidal-Gruppe⁸⁶ muss man sehr ernst nehmen, dies ist eine Agententruppe, die auch dem irakischen und syrischen Geheimdienst zur Verfügung steht und mit sowjetischen Waffen ausgestattet ist. Auch in Budapest und Prag in den Ausbildungslagern soll es Abu-Nidal-Leute geben. In Hinkunft wird man Visa von Arabern nur auf Empfehlung von offiziellen Stellen ausstellen. Auch die Araber in Österreich, die echte und treue Palästinenser sind, werden diesen Außenseitern größte Aufmerksamkeit widmen müssen. Sonst kann es zu Massenausweisungen aus Österreich kommen

[sic!]. Abu-Nidal-Leute sollten am besten der PLO nach Beirut ausgeliefert werden, davor haben sie die größte Furcht, weil die meisten von ihnen dort entsprechend hart verurteilt werden. In der BRD ist es möglich mit der Opposition stillschweigend Übereinkunft über Maßnahmen gegen diese Terroristen zu machen, das ist in Österreich vielleicht noch mit dem FPÖ-Sicherheitssprecher [Harald] Ofner möglich, sicherlich nicht mit dem ÖVP-Sprecher Dr. [Robert] Lichal.⁸⁷

ERKENNTNISSE AUS UNTERLAGEN DER DDR-STAATSSICHERHEIT

Eben weil Dokumente zum Synagogenattentat im Archiv der Republik noch unter Verschluss sind, muss man sich alternativen Quellenbeständen zuwenden. Ein solcher ist das Berliner Archiv der Behörde für die Unterlagen der DDR-Staatssicherheit (BStU). Das Verhältnis Abu Nidals zur DDR wie zu anderen Ländern des Warschauer Pakts war ambivalent und alles andere als monolithisch, wie es vor allem während des Kalten Krieges behauptet worden war.⁸⁸ Neue Forschungen sind zum Schluss gekommen, dass es den osteuropäischen Staaten vor allem darum ging, eine Konfrontation mit Gruppen wie der ANO zu vermeiden. Diese standen ideologisch im selben Lager, aber man fürchtete ihr Gewalt- und Zerstörungspotenzial. Deshalb wurden die ungebetenen Gäste engmaschig überwacht, ihre Präsenz aber toleriert.⁸⁹ Nur in einigen wenigen Fälle – etwa Rumäniens – wurden Attentate in Auftrag gegeben. Aber es wurde nur selten etwas unternommen, um Anschläge jenseits des Eisernen Vorhangs zu unterbinden.⁹⁰ Denn für die Gastgeber zahlte es sich aus, die Terroristen anderweitig zu nutzen: Als Vermittler von Geschäften aller Art, über die man auch Zugang zu westlichen Technologien gewinnen konnte, oder als nachrichtendienstliche Informationsquellen.⁹¹ Die Beziehungen zur ANO fielen in dieses Muster. Die Organisation verfügte nämlich über einen eigenen wirtschaftlichen Arm, der primär mit Waffen, aber auch mit ganz normalen Gütern handelte. Gegen harte Devisen konnte die ANO daher von Warschau und Ost-Berlin aus osteuropäische Waffen exportieren.⁹² Im Gegenzug war es etwa der DDR über Vermittlung der ANO möglich, Embargogüter an den Iran sowie Waffen und Munition an die Quds- und die Basij-Brigaden sowie an die iranischen Revolutionsgarden zu verkaufen.⁹³



© Thomas Riegler

Abb. 9: Heutige Ansicht des früheren Internationalen Handelszentrums in Ost-Berlin, wo eine Firma der ANO untergebracht war, die Zibado.

Weil die Terrorgruppe trotz allem ein Unsicherheitsfaktor blieb, klärte das Ministerium für Staatssicherheit (MfS) die ANO intensiv auf. Man wusste seit Ende der 1970er Jahre um Abu Nidals terroristische Aktivitäten und seine guten Kontakte zu „Bruderstaaten“ wie Bulgarien, Polen und zur UdSSR. 1979 war Abu Nidal erstmals in Ost-Berlin, musste sich aber verpflichten, von dort aus keine für die DDR nachteiligen Aktivitäten zu entfalten. Dafür veranstaltete das MfS 1984/85 Ausbildungen für ANO-Mitglieder.⁹⁴ Gleichzeitig trat man sowohl an Informanten innerhalb der PLO als auch in anderen terroristischen Gruppen heran. So gab der Leiter des PLO-Geheimdiensts Al Rasd, Abu Iyad, gegenüber dem MfS immer wieder Auskunft über Entwicklungen in Sachen Nahostkonflikt sowie zu den Vorhaben und Bestrebungen PLO-feindlicher Terrorgruppen wie der ANO. Iyad war dabei freilich kein objektiver Beobachter, sondern bemüht, das Maximum aus seinen eigenen Kontakten zum MfS herauszuholen, profitierte doch sein Dienst genauso von Waffenlieferungen, Ausbildungsmaßnahmen und Bewegungsfreiheit auf dem DDR-Territorium. Denn die PLO unterhielt überhaupt parallele Beziehungen zu Ost und West, weil sie so ein Maximum von beiden Seiten herausholen konnte.⁹⁵

Zu bedenken ist im Fall Abu Iyads, dass er selbst ein Rivale Arafats war und dessen Initiativen gegenüber westlichen Partnern kritisch sah.⁹⁶ Das wird etwa an einer Einschätzung deutlich, die er 1979 zu Kreiskys Vermittlungsbestrebungen abgab: „Die PLO sei sich voll darüber im Klaren, dass die gegenwärtig über westeuropäische Staaten und die Sozialistische Internationale praktizierte Taktik Bestandteil der imperialistischen Linie der USA sei. Es gäbe keinerlei Zweifel hinsichtlich des Charakters der amerikanischen und auch der im Treffen von Kreisky mit Brandt und Arafat verfolgten Politik. [...] Die PLO wisse genau, wo der Feind steht und werde dementsprechend ihren Kampf konsequent weiterführen. Die Teilnahme des ehemaligen BRD-Kanzlers Brandt am Treffen Arafats mit Kreisky sei Bestandteil der mit den USA abgestimmten westdeutschen Aktivitäten. Sowohl Carter als auch Schmidt waren vorher über dieses Treffen und die Teilnahme Brandts informiert.“⁹⁷ Ein anderes Mal meinte Iyad, „dass die PLO-Führung den Charakter dieser Aktivitäten als Bestandteil der imperialistischen Politik und als mit den USA abgestimmt richtig zu werten wisse. Die PLO und Arafat gehen aus taktischen Erwägungen auf diese Dinge ein. Er selbst, Abu Iyad, hätte sich zwar nicht mit Brandt und Kreisky getroffen, könne jedoch Arafats Vorgehen verstehen.“⁹⁸

Etwas neutraler gehalten ist eine „Information der Sicherheitsorgane der VRB“ (Volksrepublik Bulgarien) zum Besuch Arafats in Österreich 1979, die sich im Bestand der Abteilung X (Internationale Verbindungen) des MfS befindet. Inhalt sind „aus politischen Kreisen in Wien“ stammende Angaben: „Die Begegnung wurde mit Kenntnis und Einverständnis der USA durchgeführt, die Wege suchen, um mit der PLO Kontakt aufzunehmen. [...] Dieses Treffen ist Teil der einheitlichen Politik der Sozialistischen Internationale, deren Ziel darin besteht, Einfluss unter den Ländern der Dritten Welt, insbesondere in den Staaten des Nahen Osten, zu gewinnen. Obwohl Bruno Kreisky keine konkreten Ergebnisse von den Gesprächen erwartet hatte, wollte er den interessierten Kreisen in den westlichen Staaten die Möglichkeiten der SI demonstrieren. Er wollte die Notwendigkeit unterstreichen, neue Wege zu den arabischen Ländern, insbesondere zu deren einflussreichen Kreisen, zu suchen, die in der Frage der ‚Demokratie‘ ähnliche Positionen beziehen wie die SI. In der letzten Zeit ist eine Aktivierung der

Verbindungen der Mitgliedsstaaten der SI, insbesondere der Sozialistischen Partei Österreichs, zu den palästinensischen Organisationen und vor allem zur PLO zu verzeichnen. Das ist ein Ergebnis der Schlussfolgerung, dass man die Palästinenser auf seine Seite ziehen muss, wenn man sie bei der Lösung des Nahost-Konflikts nicht ignorieren kann. Nach Ansicht von Bruno Kreisky gibt es innerhalb der PLO eine finanzstarke Gruppe von Palästinensern, zu der auch Yasser Arafat gehört, die den Charakter der Organisation als ‚national-konservative Bewegung‘ bestimmen, die den sozialistischen Ideen näher steht als den kommunistischen. Führende Kreise der SI vertreten die Meinung, dass die PLO, die nach und nach von terroristischen Aktionen Abstand nimmt, zu einer gemäßigten politischen Kraft im Nahen Osten wird. Yasser Arafat äußerte seine Befriedigung über den Besuch in Wien. Seiner Ansicht nach hatte die Führung der SI erstmals die Möglichkeit, unmittelbar von der PLO Informationen zu erhalten. Er ist der Auffassung, dass der Meinungsaustausch dazu beitragen wird, das Palästinenserproblem sowohl in den Mitgliedstaaten der SI als auch in anderen Ländern Westeuropas besser zu beleuchten.“⁹⁹

Ein weiteres Dokument, das Kreiskys Nahostpolitik zum Thema hat, stammt von Anfang 1985. Es handelt sich um ein „Blitz-Telegramm“ aus Tunis an die Führungsspitzen des MfS. Das Thema ist eine Zusammenkunft des damaligen Alt-Bundeskanzlers Kreisky mit dem PLO-Chef: „Zum Treffen Kreisky-Arafat: Vorschlag Kreiskys läuft hinaus auf Organisation informellen Treffens mit Beteiligung, USA, SU [Sowjetunion], We [Westeuropa?], Israel, PLO und As [Ägyptens?], das als erster Schritt zu Verhandlungsweg über internationale Konferenz (im Rahmen UN-Vollversammlung) mit Endziel Schaffung palästinensischer Staat gedacht. Will Idee auf Rundreise USA, We, SL [sozialistische Länder?] sondieren. [Shimon] Peres wies Kreisky-Vorschlag, über UN-Kontrolle besetzter Gebiete oder ähnliche Teilschritte nachzudenken, mit Hinweis auf Schwäche israelischer Regierung zurück. Nach Kreiskys Meinung gegenüber Arafat solche Teilschritte möglich, wenn Minimum an gemeinsamer Position USA/SU zustande komme. Tief enttäuscht nach Gespräch mit Assad, der ‚antipalästinensischer als Israelis‘. Bemerkenswert auch Einschätzung Kreiskys gegenüber Arafat, dass gegenwärtige USA-Prioritäten in Nahost Syrien, Irak und Saudi-Arabien, Ägypten hingegen als ‚fest in der Tasche‘ nur zweitrangig.“¹⁰⁰

In schwarzen Farben malte der PLO-Geheimdienstchef 1987 den Chef der ANO: „Abu Nidal sei im persönlichen Kontakt unausgeglichen, nervös, von innerer Unruhe getrieben. Sein Alkoholkonsum habe eine Flasche Whisky pro Tag als Minimum erreicht. Er beginne bereits morgens zu trinken, was er damit begründe, dass er sich oft monatelang im gleichen Raum aufhalten müsse. Sein Gesundheitszustand sei angeschlagen. Er habe Narben von Herzoperationen vorgewiesen. Trotzdem zweifelt Abu Iyad an Äußerungen Abu Nidals, er habe nur noch maximal ein Jahr zu leben.“¹⁰¹ Tatsächlich starb Abu Nidal erst 2002 in Bagdad kurz vor der US-Invasion. Iyad dagegen wurde schon 1991 Opfer eines Mordkomplots in Tunis. Auftraggeber war niemand geringerer als sein alter Feind Abu Nidal.¹⁰²

Was die Eigenheiten der ANO betraf, so gab Abu Iyad 1981 an, dass Studenten den Hauptteil der Organisation im Ausland bildeten. Ihnen würde man umfangreiche Mittel zum Erwerb oder zur Nutzung eigener Wohnungen zur Verfügung stellen – aber nicht nur das: „Bei ihnen deponiert man Waffen, die durch die eigentlichen Kommandos erst unmittelbar vor der Aktion abgeholt werden. Durch die PLO wurden solche Waffenlager in Griechenland, Türkei, Spanien, Österreich Jugoslawien, CSSR, Bulgarien und Polen nachgewiesen. [...] Durch Abu Iyad wurde mitgeteilt, dass die vereinigte PLO-Sicherheit versucht, mit Hilfe der jeweiligen Länder die Stützpunkte und Waffendepots zu liquidieren. Es gibt dazu Absprachen mit Jugoslawien, der CSSR und Österreich [sic!].“¹⁰³

Der PLO-Geheimdienstchef klärte weiters darüber auf, dass die ANO von arabischen Geheimdiensten abhängig und dies insbesondere bei den Anschlägen auf die Flughäfen von Rom und Wien zutage getreten sei: „Abu Nidal gab an, dass die Zusammenarbeit besonders mit dem syrischen und libyschen GHD [Geheimdienst] dazu führte, dass diese Dienste Teile seiner Organisation völlig kontrollieren und auch einige Anschläge weitgehend selbstständig in seinem Namen durchführten. So hätten beide GHD seiner Gruppe vor den Anschlägen auf den Flugplätzen in Rom und Wien jeweils Informationen zugespielt, dass sich angeblich Offiziere der israelischen Luftwaffe unter den Reisenden befinden, die vom Urlaub in Italien bzw. Österreich zurückkehren. Das habe sich als falsch herausgestellt.“¹⁰⁴

Ein weiteres Dokument von 1986, das ursprünglich offenbar von einem osteuropäischen Partnerdienst stammte, bestätigt die geheimdienstlichen Verbindungen. Beleuchtet wird aber auch, dass die ANO wirtschaftlich auf eigenen Beinen stand: „Die Tätigkeit der Gruppe Abu Nidal wird durch Syrien und Libyen finanziert. Außerdem erhält die Organisation materielle Mittel von der Handels- und Wirtschaftstätigkeit ihrer Deckfirmen und aus den Einlagen in Banken und Wirtschaftsobjekte. Einigen Angaben zufolge verfügt Abu Nidal gegenwärtig über ein Kapital von 20 Mill. Dollar.“¹⁰⁵ Dass sich die Waffengeschäfte in Osteuropa für die ANO auszahlten, daran kann kein Zweifel bestehen. Am besten liefen die Geschäfte während des 1. Golfkrieges zwischen Irak und Iran. Die ANO lieferte insbesondere mithilfe des vom polnischen Militäargeheimdienst kontrollierten Waffenfabrikanten Czenzin an beide Seiten und vergrößerte den Gewinn von 120 Millionen US-Dollar Anfang der 1980er Jahre auf 440 Millionen US-Dollar 1988.¹⁰⁶ Die Gewinne wurden im Schattenfinanzsystem angelegt: So etwa bei der Bank of Credit and Commerce International (BCCI) in London, wo Abu Nidals Finanzfachmann, Samir Najmeddin, gleich zwölf Konten einrichten ließ. Die BCCI half auch dabei, über eine Buchhalterfirma Najmeddins Tarnfirma S.A.S. Trading & Investment in der Steueroase Panama zu registrieren.¹⁰⁷ Dort repräsentierte die Kanzlei Mossak Fonseca & Co., bekannt geworden durch die „Panama-Papers“-Enthüllungen, die Interessen von S.A.S.¹⁰⁸ Najmeddin konnte auch in der Schweiz jahrelang „nach Belieben ein und aus gehen“, so der Journalist Marcel Gyr.¹⁰⁹ In Opfikon-Glattbrugg befand sich damals ein Ableger der S.A.S., die Intermador AG, ein Import-Export-Unternehmen, das mit Medikamenten, Sprengstoff-Utensilien und Chemikalien handelte. Um die auf Schweizer Bankkonten angelegten Gelder entbrannte später ein Rechtsstreit, ehe die Bundesanwältin Carla del Ponte der Witwe Abu Nidals 1998 8 Millionen US-Dollar zusprach.¹¹⁰ Ähnlich war es in Österreich, wo Najmeddin in den 1980er Jahren mehrere Konten eröffnete. Die so angelegte Summe wuchs auf mehr als 20 Millionen Euro an und wurde im Jahr 2000 von der Staatsanwaltschaft eingefroren. Nach mehreren Prozessen wurde das Geld 2014 freigegeben, samt Zinsen und Zinseszinsen. Die Begründung lautete, dass „diese Gelder nicht Abu Nidal zugerechnet werden konnten“.¹¹¹



© Thomas Riegler

Abb. 10: Heutige Ansicht des früheren Intermador-Firmensitzes.

Besonders brisant waren Abu Iyads Informationen zu Übereinkünften zwischen der ANO und westeuropäischen Staaten: „Seit 1976 bestehen Kontakte Abu Nidals zum französischen GHD. Sie wurden in Bagdad aufgenommen, 1979 in Damaskus fortgesetzt und nach der israelischen Aggression 1982 bei Vermittlung durch den Geheimdienstchef der syrischen Luftwaffe, General Khouly, erneuert. Dabei wurde zwischen Abu Nidal und dem französischen GHD folgendes mündliche Abkommen geschlossen: Frankreich ließ 5 Kader der Abu-Nidal-Organisation, die in Paris u.a. wegen Teilnahme an der Ermordung des ehemaligen PLO-Vertreter Izzeddin Qalaq inhaftiert waren, frei und wird jeden Angehörigen der Abu-Nidal-Organisation, der auf französischem Territorium gefasst wird, ohne Gerichtsverfahren umgehend ausweisen. Bei Voravisierung von Transitreisenden der Abu-Nidal-Gruppe wird ihnen die Durchreise gestattet. Die Abu-Nidal-Organisation verpflichtete sich als Gegenleistung, nichts in Frankreich oder gegen französische Objekte oder Interessen außerhalb zu unternehmen.“¹¹²

Diese Angaben Abu Iyads sind schlüssig. So bestätigte sich 2019, was schon länger vermutet worden war.¹¹³ Der ehemalige Direktor des Inlandsgeheimdiensts DST, Yves Bonnet, gab gegenüber einem Untersuchungsrichter an, dass er einen „Geheimdeal“ mit der ANO ausgehandelt hatte. Die Übereinkunft stellte sicher, dass sich nach dem

Anschlag auf das jüdische Restaurant Jo Goldenberg 1982 keine weiteren ANO-Terrorakte in Frankreich ereigneten.¹¹⁴ Im Gegenzug wurden – wie erwähnt – die zwei inhaftierten ANO-Terroristen freigelassen, die 1978 den PLO-Vertreter Qalaq ermordet hatten. Sie wurden nach Verbüßung der Hälfte ihrer 15-jährigen Haftstrafen Anfang 1986 freigelassen. Nach einigem Hin und Her hatte Präsident François Mitterrand eingewilligt.¹¹⁵ Der Deal war pikanterweise über Österreich eingefädelt worden: Im Sommer 1983 wurde die DST von österreichischen Stellen informiert, dass man bereits mit Abu Nidal in Verbindung stünde und dieser nun auch mit Frankreich verhandeln wolle. Staatssekretär Joseph Franceschini reiste darauf begleitet von Bonnet nach Wien. Im Juli 1984 kontaktierten zwei ANO-Emissäre erneut den DST und schlugen eine konkrete Abmachung vor.¹¹⁶

Was nun die Gründe des ANO-Terrorismus gegen Österreich anging, so vertraten die Quellen des MfS eine einhellige Meinung. Man befragte beispielsweise 1981 einen Informanten in der mit der ANO konkurrierenden Carlos-Gruppe. Es handelt sich um den Stellvertreter von Carlos, Johannes Weinrich, den das MfS unter dem Decknamen „Heinrich Schneider“ führte: „Der Gruppe ‚Separat‘ und offensichtlich auch der Gruppe um Abu Nidal ist seit längerem bekannt, dass zwischen dem Vorsitzenden der PLO – Yasser Arafat – und dem

Bundeskanzler Kreisky relativ stabile Verbindungen zur Realisierung des Abkommens von Camp David und über die Nah-Ost-Bestrebungen der EG realisiert werden. In diesem Zusammenhang habe Kreisky auch von Arafat die Einstellung von Aktionen der Gruppe ‚Separat‘ gefordert. Da Abu Nidal gegen eine politische Lösung des Palästina-Problems auftritt, habe er offensichtlich durch den Abschlag auf Nittel Arafat zeigen wollen, dass die Gruppe Abu Nidal nicht tatenlos zusieht, wenn Kompromisse mit den USA oder anderen imperialistischen Staaten eingegangen werden. Der Gruppe ‚Separat‘ ist bekannt, dass die Gruppe Abu Nidal jederzeit in der Lage ist, weitere solche Anschläge auszuführen, dass sie in Europa ausreichend Waffen deponiert hatten und auch meist in Form von Studenten über genügend Kämpfer verfügten.“¹¹⁷

Ebenfalls 1981 fasste die MfS-Terrorabwehr Informationen aus einem Artikel der arabischen Zeitschrift *The Middle East* zusammen: „Alle Aktivitäten Abu Nidals richten sich gegenwärtig gegen die Politik Arafats und gegen die Initiativen einiger europäischer Länder zur Lösung der Palästina-Frage. Es wird zum Ausdruck gebracht, dass Syrien nicht an einer Lösung des Palästina-Problems bzw. am Abschluss eines Friedensvertrages, in dem es keine führende Rolle einnimmt, interessiert ist. Aus diesem Grund erfolgt auch durch Syrien die Unterstützung Abu Nidals. Die Ermordung Nittel’s wird als Warnung für Kreisky bezeichnet, welcher seine Vermittlerrolle zwischen Israel und der PLO einstellen soll. Kreisky soll Geheimdokumente seiner Vermittlertätigkeit über die syrische Botschaft in Österreich an die Palästinenser übergeben.“¹¹⁸

Anfang 1986 wurde dann eine „überprüfte und zuverlässige“ Quelle der MfS-Hauptverwaltung VII (Ministerium des Innern, Deutsche Volkspolizei) zum Hintergrund der Flughafen-Attentate in Rom und Wien befragt. Der Mann vertrat die Ansicht, dass diese „zielgerichtet in Italien und Österreich geplant wurden, da diese Staaten in letzter Zeit die Friedensbemühungen des Jassir Arafat im Nahen Osten unterstützten. Mit diesen Anschlägen soll bezweckt werden, dass sich diese Staaten politisch von Arafat und der PLO abwenden und ihn auch nicht mehr unterstützen, sodass Arafat seinen Einfluss innerhalb der PLO immer mehr verliert und er im Endeffekt abgelöst wird.“¹¹⁹ Nicht viel anders lautete der Befund des IMB¹²⁰ „David“: „Ziel der Aktionen war offensichtlich, nach der Kairoer Erklärung

Arafats, dass die PLO nur noch in den besetzten Gebieten militärische Gewalt anwenden will, zu demonstrieren, dass Arafat nicht mehr die gesamte PLO repräsentiert und in deren Namen sprechen kann. Die Auswahl der Orte Rom und Wien geschah vermutlich deshalb, weil Italien und Österreich in den Augen Abu Nidals seit längerem eine politische und logistische Stütze für die Arafat-PLO darstellen. [...] Darüber hinaus sei der im Fernsehen gezeigte verwundete Terrorist im Polizeigefängnis von Wien dem IM persönlich als Mitglied der Abu-Nidal-Gruppe bekannt. [...] ‚David‘ bestätigte, dass die Organisation durch Libyen unterstützt wird.“¹²¹

SCHLUSS: NEUER TERROR AM SELBEN SCHAUPLATZ

Knapp 40 Jahre nach dem Synagogenattentat, am 2. November 2020, ereignete sich im Viertel um den damaligen Schauplatz ein neuerlicher Terrorakt. Kujtim Fejzulai, ein 20jähriger österreichisch-nordmazedonischer Doppelstaatsbürger, schoss mit einem Zastava M70-Sturmgewehr und einer Pistole insgesamt 80 Mal auf Passanten und Besucher von Bars. Vier Tote und 22 Verletzte waren an sechs Tatorten in einem Radius von 75 Metern zu beklagen. Die ersten Schüsse hatte Fejzulai am Desider-Friedmann-Platz abgegeben, wo der ANO-Terrorist Husham Rahij schon 1981 auf Synagogenbesucher gefeuert hatte.¹²² Die Räumlichkeiten der Israelitischen Kultusgemeinde (Synagoge, Büros, Buchhandlung) waren zum Zeitpunkt des Anschlags bereits geschlossen. Das dem Gebäudekomplex angeschlossene koschere Restaurant hatte infolge einer kurzfristig erfolgten Stornierung nicht geöffnet, was noch Schlimmeres verhindert habe.¹²³ In der Seitenstettengasse, nicht weit vom Synagogeneingang, schoss Fejzulai auf sein drittes Opfer, eine 44jährige Österreicherin.¹²⁴ Eigentlich soll er ein französisches Lokal in der nahen Mark-Aurel-Straße im Visier gehabt haben, das aber geschlossen hatte. Das deutet auf einen Zusammenhang mit der im Herbst 2020 wieder aufgeflamten Auseinandersetzung rund um die Mohammed-Karikaturen in Frankreich hin.¹²⁵

Ebenso war durch den Anschlagsort ein Bezug zu den Ereignissen von 1981 gegeben. Wien war nach fast vier Jahrzehnten wieder Schauplatz von Terror geworden. Es lohnt sich daher, diese beiden Ereignisse abschließend miteinander zu vergleichen. Zunächst einmal wurden die Attentate von



© Thomas Riegler

Abb. 11: Am Desider-Friedmann-Platz fielen die ersten Schüsse des Anschlags 2020.

1981 – wie dargelegt – von mehreren Mitgliedern einer nationalistisch-säkularen Kader-Organisation begangen, die aus fixen Basen und Hauptquartieren im Nahen Osten heraus operierte. Fejzulai hingegen war in ein loses transnationales Netzwerk von Sympathisanten des sogenannten Islamischen Staates (IS) eingebunden, das in die BRD, die Schweiz, den Westbalkan und nach Tschetschenien reicht.¹²⁶ Ein Bericht des UN-Sicherheitsrats von Anfang 2021 nennt sogar eine konkrete Gruppe namens Lions of the Balkans, der Fejzulai angehört haben soll – ohne dafür Belege zu liefern.¹²⁷ Bisläng ist offen, welche Rolle die Vernetzung im Zusammenhang mit dem Wien-Anschlag spielte, abgesehen von möglicher Mitwisserschaft und gegenseitiger Ermunterung.¹²⁸ Der IS entfaltet seit der militärischen Niederlage in Syrien 2017 und im Irak 2019 seine Hauptwirkung als eine Art inspirierendes Franchiseunternehmen, das auf lokale Eigeninitiative und das Bekenntnis der Täter setzt, im Namen des IS zu handeln. Im Unterschied zur ANO mit ihrer hierarchischen Führung und Dienstgraden ist dieses Netzwerk amorph und ohne zentrale Führung, aber deswegen nicht minder schlagfertig.

Fejzulai, der erfolglos versucht hatte, als Jihad-Freiwilliger in die Konfliktgebiete im Nahen Osten zu reisen, steht für einen jungen, unberechenbaren

„homegrown“-Tätertyp, der sich, von außen angeleitet und inspiriert, jederzeit zum Handeln entschließen kann. So postete er kurz vor dem Attentat auf seinem Instagram-Account ein Foto, das ihn mit zwei Waffen zeigte, die er dann verwendete.¹²⁹ Weiters dürften Kontakte mitgeholfen haben, dass ein von Fejzulai aufgenommenes Video, in dem er dem IS die Treue schwört, dem offiziellen IS-Medienkanal Amaq zuging. Es wurde am 3. November 2020 veröffentlicht, was einen großen Propagandaerfolg für den IS darstellte, der seit dem Verlust seines Territoriums in den Untergrund gedrängt worden ist.¹³⁰ Mit dabei hatte Fejzulai einen gefälschten Ausweis, der ihm von einer Bande in der Lombardei geliefert worden war.¹³¹ Dass es Fejzulai außerdem gelang, sich Schusswaffen zu besorgen und er gut genug damit umgehen konnte, könne als weiteres Indiz dafür gewertet werden, dass er „zumindest virtuelle Unterstützung“ hatte, so der deutsche Islamwissenschaftler Guido Steinberg.¹³²

Fejzulai dürfte die rund sieben Kilometer lange Strecke von seiner Wohnung zum späteren Anschlagsort zu Fuß gegangen sein.¹³³ Die Tat selbst beging er allein, obgleich er zahlreiche Mitwisser und Helfer hatte. So konnte auf dem Sturmgewehr eine DNA-Spur eines 26jährigen österreichischen Staatsbürgers mit afghanischen Wurzeln sicherge-

stellt werden.¹³⁴ Auf den Hülsen der Pistole und den Patronen für das Sturmgewehr hatte ein 31-jähriger Tschetschene seine Spuren hinterlassen.¹³⁵ Anfang Juli 2021 wurde bereits gegen 33 Personen ermittelt¹³⁶ – wobei die Vorwürfe von ideologischer Bestärkung, gemeinsamem Pläneschmieden, dem Sammeln von Finanzmitteln bis hin zur Beschaffung von Waffen und Munition reichen.¹³⁷

Während des Anschlags handelte Fejzulai „spontan und unvorbereitet“, wie es in der Antwort des Innenministeriums nach einer Klage von Hinterbliebenen des Anschlags heißt. Möglicherweise wollte Fejzulai noch vor der Verhängung eines Pandemiebedingten Lockdowns handeln oder weil er geglaubt hatte, unter Beobachtung der Polizei zu stehen. Dementsprechend improvisiert war seine Vorgehensweise. Die Munition trug er in einem Plastiksack und er hatte keine Reservemagazine. „Der Weg seines Verbrechens war nicht geplant und wurde offensichtlich willkürlich gewählt“, so die Behörden.¹³⁸ Es dauerte neun Minuten, bis Fejzulai schließlich von Polizisten der Wiener Einsatzgruppe Alarmabteilung (WEGA) gestellt und erschossen wurde.

Der Anschlag von 1981 hingegen hatte nach Augenzeugenberichten nur knapp eine Minute gedauert. Allerdings hätte die Opferzahl ohne das zufällige Eingreifen des Leibwächters viel größer sein können. Die Polizei war damals rasch am Schauplatz gewesen. Aber es handelte sich um leicht bewaffnete Sicherheitswachebeamte, während 2020 Spezialkräfte im Sektor-Streifendienst über ganz Wien verteilt verfügbar waren.

Der größte Unterschied zwischen den Anschlägen von 1981 und 2020 besteht in den völlig anderen Rahmenbedingungen: Der ANO-Terrorismus war noch im Zeitalter des Kalten Krieges verortet und vor allem durch das Spannungsfeld des Nahostkon-

flikts geprägt.¹³⁹ Staatliche Sponsoren spielten im Hintergrund eine zentrale Rolle: Die ANO profitierte vom Schutz, aber auch der logistischen Hilfe diverser arabischer Staaten und führte eine emsige Geschäftstätigkeit hinter dem Eisernen Vorhang durch. Ohne diese verdeckte Unterstützung und Einnahmequellen hätte die ANO kaum ihre paramilitärische Schlagkraft und geographische Reichweite entwickeln können. Darüber hinaus waren ihre Operationen an die politischen Interessen ihrer wechselnden Auftraggeber gekoppelt, wenngleich die ANO immer auch eigene Ziele verfolgte.

Diese teilweise Berechenbarkeit ist dem modernen radikal-islamistischen Terrorismus völlig abhandengekommen. In den vier Jahrzehnten, die seit dem Wiener Synagogenanschlag vergangen sind, ist Terrorismus in Westeuropa von einer spezifischen Bedrohung zu einer geworden, die sich zunehmend gegen die Allgemeinheit richtet. Jegliches Kalkül dahinter ist zur Provokation eines apokalyptischen „Kriegs der Zivilisationen“ verschwommen.¹⁴⁰ Aber wie dargelegt nahm schon Abu Nidals Vision, durch hemmungslose Brutalität den „großen Brand“ zu entfachen, viel von der Rücksichts- und Wahllosigkeit des gegenwärtigen Terrorismus vorweg. Dennoch überwiegen die Unterschiede: Während die Bedeutung von staatlichen Unterstützern abgenommen hat, tritt

die Transnationalität durch die Einbindung in globale Netzwerke noch stärker hervor – ebenso wie die Fixierung auf medial gesteigerte Schockeffekte.¹⁴¹ Letztere haben sich durch neue Kommunikationsmöglichkeiten potenziert: Die ANO verbreitete ihre Botschaften noch via maschinengeschriebene Kommuniqués. Unter dem Strich bleibt Antisemitismus die Klammer, die die ANO mit den radikal-islamistischen Tätern von heute verbindet.



Abb. 12: Bereits Anfang 2021 wurde ein Gedenkstein für die Opfer des Anschlags errichtet.

© Thomas Riegler

ANHANG: ZEITZEUGEN-INTERVIEW MIT RUDOLF V.¹⁴²

Warum waren Sie am Tag des Anschlags vor der Synagoge?

Ich war damals der persönliche Leibwächter von Leopold Böhm, dem Schöps-Inhaber. Der war selbst in der Synagoge. Es war ein Samstag und wir hatten uns eigentlich ausgemacht, dass er nicht in die Synagoge geht. Darauf hatte ich an diesem Samstag eigentlich frei und bin für meine Großmutter einkaufen gegangen. Die hat im 1. Bezirk gewohnt. Ich war mit meiner Freizeitwaffe unterwegs. Das war eine fünfgeschüssige Body Guard Smith and Wesson. Da hat mich die Frau Böhm über einen Pager kontaktiert. Als ich sie zurückgerufen habe, hat sie gesagt: „Gehn’s, der ist doch in Synagoge gegangen. Fahren Sie auch hin und holen Sie ihn zumindest ab, wenn er rauskommt. Er wird wahrscheinlich schon drinnen sein.“ Ich habe geantwortet: „Kein Problem, mach ich.“ Und ich bin dann gegen mittags herum hingegangen, es war nicht weit. Vor Ort habe ich, wie es üblich ist, eine Runde gedreht und geschaut, ob irgendetwas Verdächtiges herumliegt.

Hat die Entführung von Leopold Böhms Ehefrau Ende 1977¹⁴³ dazu beigetragen, dass Sie engagiert wurden?

Ja, ich bin ihm während der Entführung als persönlicher Leibwächter und Berater zugeteilt worden. Ich war damals noch nicht selbstständig, sondern habe für einige Detekteien in Wien gearbeitet. Ich wurde immer wieder hergeborgt. Im Zuge der Entführung bin ich bei Böhm geblieben und war nur mehr für ihn alleine tätig. Nach dem Synagogenattentat habe ich mich noch im Jahr 1981 mit einer Wirtschaftsdetektei selbstständig gemacht, die heute noch in Betrieb ist. 1986 bis 1988 haben wir zum Beispiel wegen unseres Konzepts des präventiven Personenschutzes den Auftrag bekommen, den US-Botschafter Ronald Lauder zu bewachen. Vorher sind unsere Leute drei Monate lang bei der deutschen Grenzschutzgruppe 9 (GSG 9) ausgebildet worden – als erste private Truppe. Beahlt hat das alles nicht der amerikanische Steuerzahler, sondern die Mutter Estelle Lauder.

Wie haben Sie das Synagogenattentat miterlebt?

Vor der Synagoge war damals ein relativ junger Polizist als Bewacher. Ich habe mir noch gedacht, also wenn es ein gefährdetes Objekt in Wien gibt, dann ist

es diese Hauptsynagoge. Und da stellt man so einen jungen Beamten hin! Ich selbst bin gegenüber vom Eingang bei der geschlossenen Kaktus-Bar gestanden und habe mich noch mit einem Chauffeur von der Firma Schöps unterhalten. Da geht auf einmal ein arabischer Typ an mir vorbei. Der hatte in seiner Umhängetasche eine rote Rose stecken und das ist mir aufgefallen, so unter dem Motto: Was macht um diese Zeit ein Rosenkavalier auf der Straße? Der ging vorbei und ich habe mir nichts weiter gedacht. Auf einmal machte es einen Riesenknall und ich sehe noch im Augenwinkel, wie der Polizist rücklings durch die Luft fliegt. Da war mir natürlich sofort klar, das ist ein Attentat, das ist der mit der roten Rose. Er war schon etwas weiter entfernt und hat gerade die zweite Handgranate zu unserer Personengruppe hergeworfen. Ich habe im Flug erkannt, das ist eine Eierhandgranate. Ich bin drunter durchgelaufen und habe in der Zwischenzeit drei Schuss mit meiner Freizeitwaffe auf den Täter abgegeben – in der Hoffnung, dass ich ihn auf diese Entfernung zumindest einmal treffe. Der hat sich dann so komisch ruckartig umgedreht, ist aber weitergelaufen und hat noch einmal eine Handgranate aus der Tasche hervorgeholt und diese über die Schulter in meine Richtung zurückgeworfen. Aber die hat er aber zu weit geworfen, ich war nicht mehr gefährdet. Und er ist rauf, Richtung Judengasse. Dort war damals ein Hausdurchgang zur Ruprechtskirche rüber. Da ist er nur kurz reinverschwunden, hat in seiner Tasche herumgekramt und ist mit der Maschinenpistole im Anschlag wieder herausgesprungen. Da habe ich den vierten Schuss auf ihn abgegeben und habe mir gedacht, wenn ich Glück habe, lässt er sich abschrecken – weil es dort keine Möglichkeit gab, irgendwo in Deckung zu gehen. Weil der Täter nicht gut ausgebildet war und auch keine Nerven hatte, ist er gleich wieder in dem Durchgang verschwunden. Wäre er ein wirklicher Profi gewesen, wäre ich völlig chancenlos gewesen. Er ist hinter der Ecke stehengeblieben und hat offenbar auf mich gewartet. Ich habe Anlauf genommen und bin in die andere, gegenüberliegende Ecke hineingesprungen, sodass ich quasi von oben heruntergekommen bin, während er geduckt war. Und wie wir ungefähr auf gleicher Höhe waren, habe ich meinen fünften und letzten Schuss abgegeben und bin nach dem Aufkommen gleich mit einem Hechtsprung weiter. Da hat er mir noch nachgeschossen. Als ich in die Seitenstettengasse zurück bin, hat auch der zweite Attentäter auf mich gefeuert. Da wusste ich gar nicht, wo sich der befindet. Ich habe nur gese-

hen, wie oberhalb von mir die Schüsse in die Mauer einschlagen. Ich bin weiter in Richtung Salzgasse. Da waren damals Arkaden und bin ich einmal links, einmal rechts hin- und hergelaufen, weil ich gewusst

habe, der zweite Attentäter schießt auf mich. Der hat dann die Nerven verloren und ist geflüchtet. Gleich am Anfang der Salzgasse war der Seiteneingang einer Tischlerei. Da sind die Leute draußen gestanden und

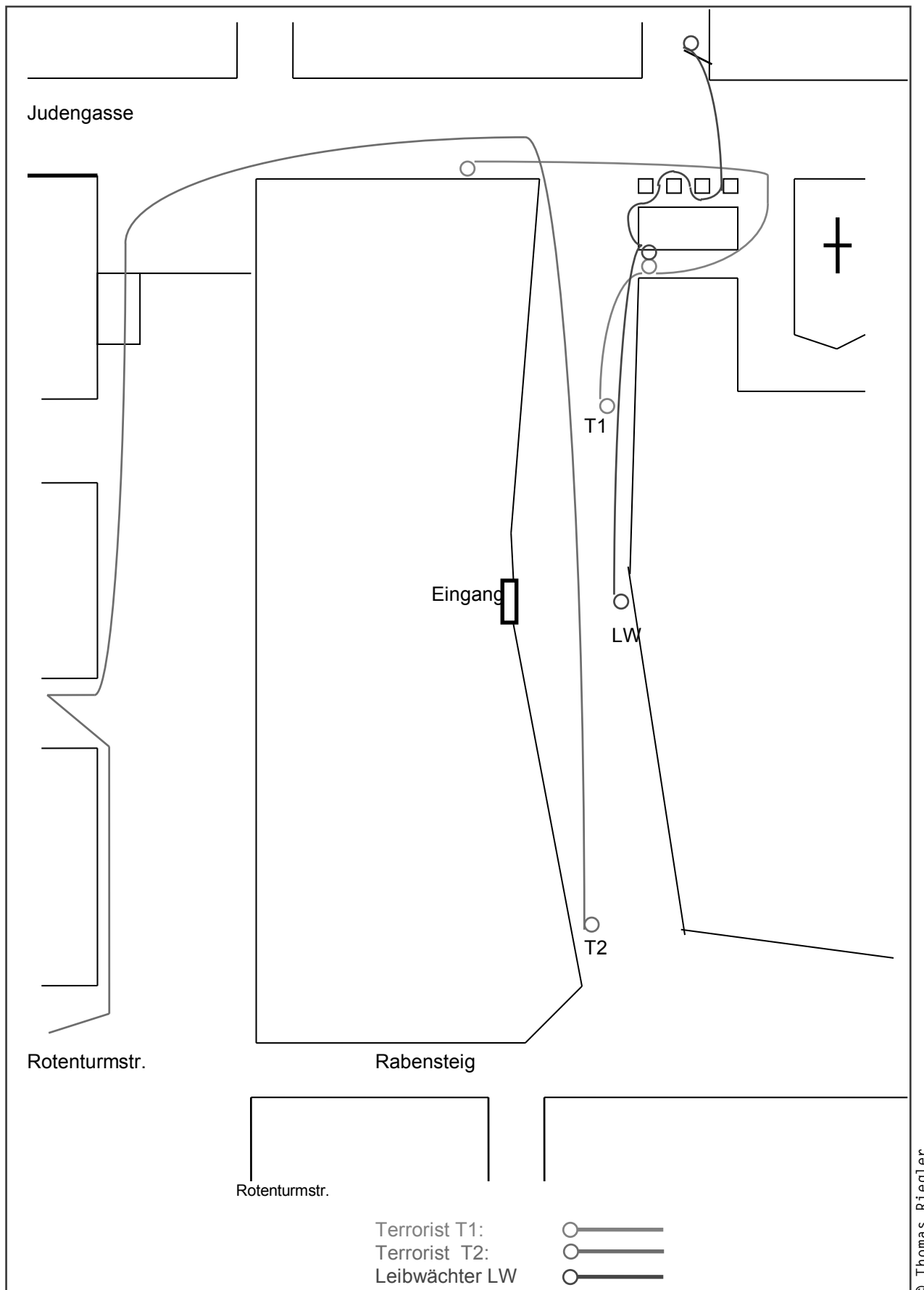


Abb. 13: Ablauf des Synagogenattentats nach einer Grafik von Rudolf V.

haben geschaut, weil sie geglaubt haben, alles wäre ein Kinderspaß. Ich habe aber gewusst, der zweite Attentäter ist noch in der Nähe. Der ist nämlich nach dem Treffer nicht umgefallen, sondern noch herumgegangen. Ich bin also zu den Leuten hin und habe sie reingedrückt. Durch den Türspalt habe ich noch gesehen, wie der Terrorist vorbeigeht. Da habe ich eine Axt von der Wand runtergenommen und hinter der Tür gewartet. Wäre er noch mal um die Ecke gekommen, hätte ich ihn wohl erschlagen. Aber er hat uns offensichtlich nicht gesehen, sondern ist zurückgegangen. Vor einem koscheren Restaurant ist er zusammengebrochen. Dann war schon die Polizei da. Ich bin zur Seitenstettengasse zurück, habe Herrn Böhm geholt und nach Hause gebracht. „Wir bleiben keine Sekunde länger“, habe ich gesagt. Die ganze Schießerei, so wie ich sie erlebt habe, hat nicht mehr als 30 bis 40 Sekunden gedauert.

Ohne ihr Eingreifen hätte es wohl ungleich mehr Opfer gegeben?

Die beiden Attentäter waren eigentlich Amateure ohne gute Ausbildung. Der eine, mit dem ich zu tun

hatte, war der brutalere, eher ein Kämpfertyp. Der andere war ein „Schläfer“, der jahrelang hier gelebt hat, ohne etwas zu machen. Die beiden haben den Anschlag schon organisiert durchgeführt – so nach dem Motto, der eine geht vorbei und dann kommen sie von zwei Seiten und schauen, dass sie in die Synagoge hineinkommen. Wenn ihnen das gelungen wäre, wäre das fatal gewesen. Wegen meiner Gegenwehr und weil sie sich auf mich konzentrieren mussten, hatten die Leute von der Synagoge Zeit, das Tor zuzumachen. Das war so stabil, das man mit einer Handgranate oder Maschinenpistole keine Chance hatte. 30 bis 40 Leute waren schon draußen, aber in der Synagoge waren noch einmal 150. Wenn es den Terroristen da gelungen wäre, einzudringen, wäre es eine Katastrophe gewesen. Mein Eingreifen hat sie aber irritiert und hat ihnen Zeit gekostet. Und in dieser Zeit war die Türe verschlossen. Die Polizei war zwar wahnsinnig schnell vor Ort, weil viele Polizisten zufällig in der Nähe waren. Das waren aber normale Beamte, keine Spezialeinheiten. Sie waren auf Terrorismus weder vorbereitet noch ausgerüstet. Das hätte wirklich schlecht ausgesehen.

ENDNOTEN

¹ Vgl. Richard Benda, Ingrid Gabriel, *Terror rot/weiss/rot. Politische Kriminalität in Österreich* (Zürich 1989); Thomas Riegler, *Im Fadenkreuz: Österreich und der Nahostterrorismus 1973-1985* (Göttingen 2010); id., *Diplomatie und Terror: Die Operationen des PLO-Geheimdienstes 1979 in der BRD und in Österreich*, in: *Journal for Intelligence, Propaganda and Security Studies* 8, Nr. 1 (2014), 30-58; id., *Ein österreichischer Weg: Die Reaktion auf den internationalen Terrorismus der 1970er und 1980er Jahre*, in: *Journal for Intelligence, Propaganda and Security Studies* 6, Nr. 1 (2012), 139-157; Matthias Dahlke, *Demokratischer Staat und transnationaler Terrorismus. Drei Wege zur Unnachgiebigkeit in Westeuropa 1972-1975* (München 2012); Tessa Szyszkowitz, *Der Friedenskämpfer. Arafats geheimer Gesandter Issam Sartawi* (Wien 2011).

² Riegler, *Fadenkreuz*, 243.

³ Auch das Attentat auf Heinz Nittel war antisemitisch motiviert: Auf der Suche nach „zionistischen Zielen“ in Österreich war dem ANO-„Schläfer“ Husham Rajih am 24. Februar 1981 eine Kurzmeldung in der *Arbeiter-Zeitung* aufgefallen, die über einen Tel Aviv-Besuch Nittels in seiner Eigenschaft als ÖIG-Präsident berichtete. Rajih verständigte seinen Führungsoffizier, der den Vorschlag an die Zentrale der ANO in Bagdad weiterleitete. Ungefähr nach einer Woche kam das ok. Riegler, *Fadenkreuz*, 232f.

⁴ Niederschrift aufgenommen mit Rajih Husham Mohammed, 3.9.1981. Landesgericht für Strafsachen Wien (künftig: LG Wien) 20a Vr 5057/81, Bd. II, 249. Rechtschreibfehler und unterschiedliche Namens-Schreibweisen in Primärquellen sind durchwegs korrigiert und vereinheitlicht.

⁵ Niederschrift aufgenommen mit Marwan Hasan, 30.8.1981. Oberstaatsanwaltschaft Wien (künftig: OStA Wien), 20257/94, Bd. I, 267f.

⁶ Am Abend vor Massaker war Terrorist sehr nervös, in: *Kurier*, 1.9.1981.

⁷ Niederschrift aufgenommen mit Rajih Husham Mohammed, 29.8.1981. LG Wien 20 a Vr 5057/81, Bd. II, 139-145.

⁸ Niederschrift aufgenommen mit Rajih Husham Mohammed, 4.9.1981. LG Wien 20 a Vr 5057/81, Bd. II, 313.

⁹ Niederschrift aufgenommen mit Rajih Husham Mohammed, 30.8.1981. OStA Wien, 20257/94, Bd. I.

¹⁰ Rajeh Hesham M.; Ausführung zum Tatort, Bericht, 30.8.1981. OStA Wien, 20257/94, Bd. I.

¹¹ MP's für Anschlag lagen in Bahnhof-Schließfach, in: *Arbeiter-Zeitung*, 31.8.1981.

¹² Anklageschrift gegen Bahij Mohammed Younis. LG Wien 20 a Vr 5057/81, Bd. VI, 261f.

¹³ „Möglichst viele Juden töten“, in: *profil* Nr. 36 (1981), 20-33, hier 32.

¹⁴ *Ibid.*, 20-33.

¹⁵ Niederschrift mit V. Rudolf, 29.8.1981. OStA Wien, 202567/94, Bd. I, 287-291.

¹⁶ Christian Ortner, „Er oder ich“, in: *profil* Nr. 36 (1981), 26f.; Rudolf V.s Protokoll, Synagogenattentat, August 1981 Wien, in: *Der Detektiv* (September 2004), 9f.

¹⁷ Totaleinsatz: In Wien die größte Verfolgungsjagd aller Zeiten, in: *Kurier*, 30.8.1981.

¹⁸ Niederschrift aufgenommen mit Rajih Husham Mohammed, 30.8.1981. OStA Wien, 202567/94, Bd. I.

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ Terroranschlag am 29.8.1981, Bericht, 31.8.1981. OStA Wien, 202567/94, Bd. I.

- ²¹ Nathan Fried: Bestattung in Israel, in: Kurier, 1.9.1981.
- ²² Ablauf des Anschlags auf Wiener Synagoge, in: Kleine Zeitung, 31.8.1981.
- ²³ „Möglichst viele Juden töten“, in: profil Nr. 36 (1981), hier 26-33.
- ²⁴ Totaleinsatz: In Wien die größte Verfolgungsjagd aller Zeiten, in: Kurier, 30.8.1981; Benda, Gabriel, Terror, 151.
- ²⁵ Bundeskanzleramt (ed.), Die Ereignisse vom 28./29. September 1973. Ein Dokumentarbericht (Wien 1973). Die Geiselnahme hatte noch ein anderes Motiv, wie Kreisky später einem Journalisten erzählt: „Ich erfuhr von ägyptischer Seite, dass der Anschlag in Damaskus geplant worden war. Das eigentliche Ziel war, die Israelis abzulenken, während die Syrer und die Ägypter ihre letzten Vorbereitungen für den Jom-Kippur-Krieg trafen“. David Yallop, Die Verschwörung der Lügner. Die Jagd nach dem Top-Terroristen Carlos (München 1994), 189.
- ²⁶ Bruno Kreisky (1911-1990) war Außenminister (1959-1966) und Bundeskanzler (1970-1983). 1971, 1975 und 1979 erreichte er mit der Sozialdemokratischen Partei Österreichs (SPÖ) die absolute Mehrheit. In einer Depesche der US-Botschaft in Wien von 1976 werden Kreiskys außenpolitische Ambitionen so umschrieben: „Kreisky completely dominates Austrian politics, his control is virtually unchallenged. [...] Kreisky's main problem is probably that Austria does not give him enough scope, and this makes him restless, also in a policy sense. Nevertheless, he enjoys his role and we could do much worse than have him as chancellor. [...] He has by our taste perhaps gone a bit far out of his way to give an air of respectability to the PLO. His cultivation of the Third World as a whole seems excessive and may reflect the Austrian interest in gaining support for Vienna as the third UN City as much as anything else.“ Kreisky: A political sketch, 16.11.1976. https://wikileaks.org/plusd/cables/1976VIENNA09520_b.html.
- ²⁷ Die Sozialistische Internationale (SI) ist ein 1951 gegründeter weltweiter Zusammenschluss sozialistischer und sozialdemokratischer Parteien und Organisationen. Insgesamt gehören ihr 147 Parteien und Organisationen an.
- ²⁸ Zusammenfassung der Nah-Ost-Reise der SI, vom Februar 1975. Stiftung Bruno Kreisky Archiv (künftig: StBKA), VII.1 Nahost Box 26.
- ²⁹ Vgl. Thomas Riegler, Tage des Schreckens: Die OPEC-Geiselnahme 1975 und die Anfänge des modernen Terrorismus (Amazon Kindle Direct Publishing 2015).
- ³⁰ Vgl. Riegler, Diplomatie und Terror.
- ³¹ Eine Depesche des US-Außenministerium von Ende 1985 beschreibt die ANO so: „The Abu Nidal Group is among the most dangerous and ruthless terrorist organisations of the Middle Eastern terrorist organizations. It is probably the best organized and most effective of the radical Palestinian terrorist groups, carefully planning its operations and keeping its information tightly compartmented.“ Abu Nidal Terrorist Organization, 6.12.1985, https://wikileaks.org/plusd/cables/85THEHAGUE8873_a.html.
- ³² Die PLO soll auch im Nahen Osten gegen Abu Nidal vorgegangen sein. Mohammed Natour von Arafats Leibwache Force 17 erklärte später: „We in Force 17 were requested by Arafat to attack Abu Nidal's headquarter in Libya, and we killed all who were planning operations to kill PLO representatives in Europe [...] Many terrorist operations were disrupted and stopped dead in their tracks. No terrorist act was ever allowed to reach the shores of America. All Americans and Western nationals were protected by Force 17.“ Kai Bird, The Good Spy. The Life and Death of Robert Ames (New York 2014), 155f.
- ³³ Kameel B. Nasr, Arab and Israeli Terrorism. The Causes and Effects of Political Violence, 1936-1993 (Jefferson 1997), 143f.
- ³⁴ „Wir werden den großen Brand entfachen“, in: Der Spiegel Nr. 42 (1985), 182-205.
- ³⁵ In der Nacht des 16. August 2002 drangen Angehörige des irakischen Geheimdiensts Mukhabarat in ein Gebäude im Al-Jazair-Distrikt von Bagdad ein und töteten Abu Nidal und vier Mitglieder seiner Organisation. Zum Zeitpunkt seines Todes war Abu Nidal 65 Jahre alt und an den Rollstuhl gefesselt. Es wurde behauptet, der Terrorist habe lieber Selbstmord begangen, als sich zu stellen. Tatsächlich soll Abu Nidal Emissäre in die Golfstaaten geschickt haben, um vor der sich abzeichnenden US-Invasion im Irak einen Deal mit der CIA auszuhandeln: Verrat an seinem Schutzherrn Saddam Hussein als Gegenleistung für Unterschlupf und medizinische Behandlung. Yossef Bodansky, The Secret History of the Iraq War (New York 2004), 13ff.
- ³⁶ Sozialistische Korrespondenz, Kreisky: PLO ins Licht der Verantwortung holen, 23.3.1976.
- ³⁷ In einem Artikel für die Zeitschrift *Bunte* erläuterte Kreisky seine Entscheidung, Arafat in Wien zu empfangen, so: „Der Schlüssel zu einem dauerhaften Frieden im Mittleren Osten liegt in der Lösung des Palästinenserproblems. Zu diesem Schluss bin ich nach mehreren ‚fact finding missions‘ im Auftrag der Sozialistischen Internationale in einige arabische Länder, aber auch nach Israel, gekommen. [...] Als ich dann daranging, einen abschließenden Bericht an die Sozialistische Internationale zu verfassen, hatte ich neuerlich mehrfach Verbindung mit Arafat. [...] Am Ende dieses Briefwechsels kamen wir durch einen gemeinsamen Freund zu der Auffassung, dass es nun an der Zeit wäre, ausführlich über all diese Probleme zu sprechen. Wir kamen zweitens zu der Überzeugung, dass es keinen Sinn hätte, ein geheimes Treffen zu veranstalten. Das einfachste wäre, so meinten wir, Arafat kommt nach Wien. [...] Die Gespräche haben insgesamt mindestens 10 Stunden gedauert und sie waren, wie ich glaube, sehr sinnvoll.“ Artikel von Bundeskanzler Dr. Bruno Kreisky für die *Bunte*: Warum ich Arafat empfangen habe. StBKA, VII.4, Nahost Box 5.
- ³⁸ Lutz Maeke, DDR und PLO. Die Palästinapolitik des SED-Staates (Berlin-Boston 2017), 223f.
- ³⁹ Ibid., 226.
- ⁴⁰ Ibid., 261.
- ⁴¹ Eigentlicher Anlass für die israelische Libanoninvasion war ein ANO-Attentat auf den israelischen Botschafter in London am 3. Juni 1982. Der Anschlag wurde im Auftrag von Barsan al-Tikriti begangen. Der irakische Geheimdienstchef wollte so einen militärischen Zusammenstoß zwischen Syrien, der PLO und Israel provozieren, was ihm gelang. Als israelische Geheimdienstmitarbeiter Premierminister Menachem Begin darauf hinwiesen, dass die ANO mit der PLO gebrochen hatte, meinte dieser: „Abu Nidal, Abu Shmidal. Wir müssen die PLO verprügeln.“ Ronen Bergman, Der Schattenkrieg. Israel und die geheimen Tötungskommandos des Mossad (München 2018), 305f. Die Ursachen für die israelische Invasion werden mittlerweile differenzierter beurteilt. So werden neben den PLO-Angriffen die Bedeutung der geopolitischen Rivalität zwischen Syrien und Israel sowie das Motiv Israels, Bashir Gemayel im libanesischen Machtkampf zu unterstützen, hervorgehoben. Vgl. Mattia Toaldo, Origins of the US War on Terror (London 2013); Robert Rabil, Embattled Neighbors (London 2003); Elie Salem, Violence and Diplomacy in Lebanon (London 1995).
- ⁴² Uri Avnery, Mein Freund, der Feind (Bonn 1988), 334f.
- ⁴³ Riegler, Ein österreichischer Weg, 149.
- ⁴⁴ Laut Yossi Melman bedeutete der Fahndungserfolg auch einen wichtigen Informationsgewinn, der im Rahmen der „Kilowatt“-Gruppe geteilt wurde: „This information supplied a first-hand account of the Abu Nidal group's methods, and allowed an evaluation of its capabilities. The picture that emerged was one of a completely professional terrorist organization, whose members were

well-trained and familiar with all the rules of conspiracy.“ Yossi Melman, *The Master Terrorist. The True Story of Abu-Nidal* (New York 1987), 113. Mit „Kilowatt“ gemeint waren die verschlüsselten Nachrichten, die über das Telex-System des Berner Clubs verschickt wurden. Beim Berner Club handelt es sich um ein 1969 gegründetes informelles Gremium von mehreren europäischen und neun außereuropäischen Geheim- und Nachrichtendiensten. Im Juni 1971 führte man ein Alarmsystem ein, das dazu diente, einander vor palästinensischen Terrorattacken zu warnen. Österreich war Teil dieser Anstrengungen. Aviva Guttman, *Turning oil into blood: Western intelligence, Libyan covert actions, and Palestinian terrorism (1973-74)*, in: *Journal of Strategic Studies*, DOI: 10.1080/01402390.2020.1868995. Wie bilateraler Informationsaustausch ablief, lässt sich anhand von Dokumenten aus den britischen National Archives nachvollziehen, die dem Autor dankenswerterweise Adrian Hänni zur Verfügung stellte. Aus den Unterlagen geht hervor, dass sich Innenminister Lanc im August 1982 telefonisch an das britische Home Office gewandt hatte, um insbesondere die ANO zu besprechen. Auf diese Weise wurde ein Austausch initiiert: „Herr Lanc passed on some information on the Abu Nidal group and requested certain information of us. This was subsequently passed on Security Service channels.“ Anfang November 1982 machte Lanc einen weiteren Schritt und unterhielt sich mit dem britischen Botschafter. Dieser meldete an das Außenministerium: „The Minister [Lanc] said that after London and Paris, Vienna had the largest Arab population of any city in Europe. It was correspondingly difficult to control the terrorist threat. But the authorities had good connexions with the leaders of the Arab community and were reasonably well-informed. They had, for instance, foiled a plot to attack President Sadat during his proposed visit 15 months ago. However, the threat of new incidents remained a real one. A complicating factor was the imprisonment 10 days ago of Bahij Younis, the third ranking member of the Abu Nidal hierarchy. Younis was in fact the only ‘officer’ of the Abu Nidal Group at present in custody. It was to be expected that the Group would make some kind of effort to free him.“ Head of Chancery, Record of a Conversation with Mr Erwin Lanc, Minister of the Interior, 5.11.1982, in: The National Archives (künftig: TNA), FCO 93/3170. Im Lauf des Gesprächs erwähnte Lanc auch den Wiener Club, ein informelles Gremium der Nachrichtendienste der Bundesrepublik Deutschland, Frankreichs, Italiens, der Schweiz und Österreichs: „He asked whether we had given any further thought to the suggestion that there should be a meeting of experts on the Abu Nidal Group. I said that I was not sure about our attitude to such a meeting but that I would undertake to ensure that the Minister got a prompt reply. In general my authorities were very keen to intensify the existing cooperation in the counter-terrorist field between our two countries. The Minister welcomed this. He said that he regarded the cooperation between Austria, the Federal Republic, Italy, Switzerland and France as a model in this field. There was a minimum of formal machinery. The motive force was provided by bi-annual meetings of the five responsible Ministers. These discussions were extremely informal. The meetings lasted less than a day. No records were taken. Ad hoc meetings of experts were set to deal with particular problems. The group had originally been established to deal with the problem of indigenous terrorism in Germany and Italy. Austria, Switzerland and France had been involved because they were used by the Italian and German terrorists as channels of communication. The Group now dealt with terrorism in general whatever its provenance. At the last meeting, for instance, M Deferre [Gaston Deferre, französischer Innenminister] had agreed to urge the Syrians to restrain the Palestinian extremists.“ Ibid. Eben weil angeregt war, die bestehende Anti-Terror-Zusammenarbeit zu verstärken, erging im Anschluss ein Ansuchen des Gendarmerieeinsatzkommandos für Trainings-Austausch mit dem britischen Special Air Service. In einem Briefing-Papier für einen Österreich-Besuch des Staatsministers im Foreign and Commonwealth Office, John Ganzoni, von Anfang 1983 heißt es: „Subsequently the Austrian counter terrorist force expressed a wish to have reciprocal training exchanges with the SAS: this is being looked at favourably.“ Lord Belsteads’ visit to Austria, Brief NO 3: Arab Terrorism, 10.1.1983. TNA, FCO 93/3511.

⁴⁵ Avnery, Freund, 274.

⁴⁶ Sartawi hatte zuletzt auch mit der PLO gebrochen und plante einen „revolutionären Schritt“: „Nichts Geringeres als die Schaffung einer neuen Kraft in der palästinensischen Politik – eine palästinensische Friedenspartei.“ Ibid., 342. Sartawis Isolation war so groß, dass er an einer Konferenz der SI in Albufeira nur als privater Beobachter teilnehmen konnte. Am 10. April 1983 stand er in der Halle des Hotels Montecoro, in dem die Konferenz stattfand, und unterhielt sich mit einigen Delegierten. Da trat ein Killer der ANO von hinten an ihn heran, zog einen Revolver mit Schalldämpfer und drückte fünf Mal ab. Sartawi war sofort tot, sein Begleiter Anwar Abu Hisham wurde verletzt. Melman, *Terrorist*, 155. Der Killer war Yusef al-Awad, einer der besten Auftragsmörder Abu Nidals. Vor dem Attentat kontaktierte er einen Verbindungsmann, der ihm Instruktionen gab. Als al-Awad erfuhr, dass der damalige israelische Oppositionsführer Shimon Peres anwesend war, fragte er, ob er diesen auch töten solle. Doch es hieß: „Erledige nur den Job, für den du gekommen bist.“ Szyszkowitz, *Friedenskämpfer*, 189. Der Mörder wurde gefasst und nur wegen der Einreise mit einem falschen Pass zu drei Jahren Gefängnis verurteilt. Avnery, Freund, 355f. In einem Interview für eine arabische Zeitschrift gefragt, warum Sartawi, aber nicht Peres erschossen wurde, antwortete Abu Nidal: „Als wir mit unseren Experten die Aktion geplant haben, um Sartawi zu bekommen, mussten wir die Sicherheitsvorkehrungen beachten. Sartawi, dieser Verräter, war unser Hauptziel und Peres erst das zweite. Wir konnten jedoch beide Ziele aus technischen Gründen nicht gemeinsam bekämpfen.“ Das Zentralkomitee an den Vertreter der kuwaitischen Zeitschrift *Al-Qabbas*, veröffentlicht in Ausgabe 597 (1987). Der Bundesbeauftragte für die Stasi-Unterlagen (künftig: BStU), MfS, XV 3690/82 „Händler“ AOP 7116/91, Bl. 316-331.

⁴⁷ Riegler, Fadenkreuz, 69.

⁴⁸ Maeke, DDR und PLO, 295.

⁴⁹ Patrick Seale, *Asad. The Struggle for the Middle East* (London 1988), 346f.

⁵⁰ „Der PLO schaden“, in: profil Nr. 21 (1981), 12.

⁵¹ „Wir werden auch Kreisky töten“, in: profil Nr. 21 (1981), 12f.

⁵² „Leben, als ob es die Bedrohung nicht gäbe“, in: profil Nr. 25 (1981), 13.

⁵³ Patrick Seale, *Abu Nidal. Der Händler des Todes* (München 1992), 155 und 317.

⁵⁴ Manfred Rauchensteiner, *Unter Beobachtung. Österreich seit 1918* (Wien 2017), 425.

⁵⁵ Erich Grolig, Nach Attentat: 4.000 Araber in Österreich überprüft, in: *Kurier*, 4.9.1981.

⁵⁶ Protokoll der Hauptverhandlung, 18.10.1982. LG Wien 20 a Vr 5057/81, Bd. VI, 441f.

⁵⁷ Protokoll der Hauptverhandlung, 3.12.1984. LG Wien 20 a Vr 5057/81, Bd. IX, 240f.

⁵⁸ Ibid., 242-244.

⁵⁹ Kam die Tatwaffe über die Donau oder vom Golan?, in: *Kurier*, 4.5.1981.

⁶⁰ Tino Teller, Der zweite Tod des Heinz Nittel, in: *Basta* Nr. 5 (1991), 32ff.

⁶¹ Herbert Amry an Ibrahim Zakaria, 14.2.1983. StBKA, VII.4. Nahost, Box 18.

- ⁶² Die Verhandlungen zwischen Österreich und der ANO blieben ausländischen Geheimdiensten nicht verborgen. Am 5. Januar 1986 bekam der CIA-Direktor ein Memorandum für ein Treffen der National Security Planning Group. Thema waren die ANO und ihre Verbindung zum libyschen Regime. Unter anderem heißt es dort: „Abu Nidal is known to retaliate against those governments who imprison its members, and in this regard both Italy and Austria were likely targets. Italy currently is holding three of the group's members arrested for three separate attacks this year. Austria jailed three Abu Nidal members responsible for an attack on a Vienna synagogue during the summer of 1981. Senior officials of the Abu Nidal group held discussions with Austrian officials regarding the early release of its prisoners. One of the Abu Nidal officials stated that his assignment was to solve the problem through negotiations, not to deliver threats or ultimatums. He stated, however, that if the discussion prove fruitless, 'other comrades will take over the matter.'“ Memorandum for Director of Central Intelligence, 5.1.1986, <https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP91B00874R000200060013-1.pdf>. Das DDR-Ministerium für Staatssicherheit erstellte eine Analyse der Terroranschläge in Rom und Wien durch die Experten der Abteilung XXII (Terrorabwehr). Darin ist die Rede davon, dass die „Geheimverhandlungen erst am 17. Dezember 1985 endgültig geplatzt“ seien: „Inoffiziell wurde bekannt, dass 10 Tage vor der Aktion in Wien zwei Abgesandte der Abu-Nidal-Gruppe Kontakt zu den österreichischen Sicherheitsorganen aufnahmen, um über die Freilassung von 4 wegen einer früheren Aktion verurteilten Gruppenmitgliedern zu verhandeln [tatsächlich handelte es sich um drei Inhaftierte]. Über das Ergebnis der Gespräche liegen keine Erkenntnisse vor. Der Anschlag in Wien/Schwechat könnte daher durchaus Reaktion der Gruppe auf negativ verlaufene Verhandlungen sein. Andererseits müsste Abu Nidal jedoch klar sein, dass nach dieser Aktion jegliche Versuche zur Freilassung der Inhaftierten zwecklos werden.“ Operative Einschätzung der Terroranschläge auf den Flughafen Rom und Wien am 27.12.1985, 9.1.1986. BStU, MfS – HA XXII, Nr. 504/2, Bl. 20-28, hier Bl. 25.
- ⁶³ Tino Teller, Das Abu Nidal Geheimdossier, in: News Nr. 26 (1998), 32ff.
- ⁶⁴ Das Resultat des Staatsbesuchs fiel ernüchternd aus. Dieser habe weder Libyen noch Österreich etwas gebracht, urteilte die BRD-Botschaft in Tripolis Ende März 1982. Gaddafi sei zum ersten Mal in einer westeuropäischen Hauptstadt empfangen worden, aber es war ihm bewusst, dass es sich bei Wien nicht um Bonn, London oder Paris handelte. Tim Szatkowski, Gaddafis Libyen und die Bundesrepublik Deutschland 1969 bis 1982 (München 2013), 117.
- ⁶⁵ Melman, Terrorist, 124f.
- ⁶⁶ Botschaft an Altbundeskanzler Kreisky, 8.1.1986. StBKA, VII.1 Libyen, Box 2.
- ⁶⁷ Bericht Befragung der beiden verletzten Terroristen im LG I, 1.1.1986. LG Wien 20 p Vr 14701/85, Bd. II, 409-421.
- ⁶⁸ Emil Bobi, Otmar Lahodynsky, Das Comeback des Abu Nidal, in: profil Nr. 42 (2000), 20-24.
- ⁶⁹ Arms Support for Abu Nidal, 13.6.1981, www.fas.org, <http://www.fas.org/asmp/campaigns/MANPADS/CIAfoia200700010.pdf>.
- ⁷⁰ Mit Italien hatte die PLO schon Anfang der 1970er Jahre eine Vereinbarung geschlossen, wie Abu Iyad gegenüber dem MfS erklärte: „Es gab eine Reihe konkreter Anlässe, vor allem Verhaftungen von PLO-Angehörigen in diesen Ländern, die direkte Kontaktaufnahme erforderlich machten. Speziell mit Italien gehen diese Kontakte bereits auf 1972 zurück. Die Italiener stimmten sogar der Lieferung von Waffen aus Westeuropa in die besetzten Gebiete zu. Dies erfolgte bereits in Einzelfällen im Transit über Italien. Im Zusammenhang mit der Entführung und Ermordung von Aldo Moro wandte sich die italienische Sicherheit an die PLO um Unterstützung bei den Ermittlungen. Dies wurde auch realisiert, jedoch ohne weitgehende Ergebnisse.“ Bericht Beratungen mit dem Leiter der Vereinigten PLO-Sicherheit, Abu Iyad, am 22. und 23.8.1979. BStU, MfS – Sekr. Neiber Nr. 937, Bl. 20-26, hier Bl. 21f.
- ⁷¹ Seale will von einem engen Mitarbeiter Abu Nidals erfahren haben, dass „ursprünglich nicht nur Anschläge in Rom und Wien geplant waren, sondern auch einer in Frankfurt“. Letzteren sollte die Gruppe von Achmed Dschibril übernehmen, der damals mit Abu Nidal um die Gunst des syrischen Regimes gewetteifert habe. Doch kurz vor dem vereinbarten Datum änderte Dschibril seine Meinung, woraufhin Abu Nidal auf eigene Faust handelte. Patrick Seale, Abu Nidal. Der Händler des Todes (München 1992), 301f.
- ⁷² Ibid., 300f.
- ⁷³ Tatsächlich erwiesen sich ANO-Terroristen als oft nur beschränkt ausgebildet, insbesondere im Umgang mit Waffen.
- ⁷⁴ PLO zu Terrorakten in Wien und Rom vom 27.12.1985, 2.1.1986. Schweizerisches Bundesarchiv, Dossier E 2010 01 A#1994/372#648*.
- ⁷⁵ Riegler, Fadenkreuz, 307-331.
- ⁷⁶ Ibid., 336-342.
- ⁷⁷ Tagebuch Josef Staribacher, Eintrag vom 1.5.1981, 560. StBKA.
- ⁷⁸ Ibid., Eintrag vom 4.5.1981, 567ff.
- ⁷⁹ Diese Vermutung ging in die Irre. Der hessische Wirtschaftsminister Heinz-Herbert Karry (FDP) wurde 1981 ermordet. Das Verbrechen ist bis heute unaufgeklärt. Die linksextremen Revolutionären Zellen bekannten sich zur Tat.
- ⁸⁰ Ibid., Eintrag vom 26.5.1981, 680. Laut Medienberichten hatten Kreisky, der Wiener Bürgermeister Leopold Gratz und Innenminister Lanc knapp drei Stunden nach dem Attentat auf Nittel im Rathaus über den Hintergrund des Anschlags nachgedacht: „War es ein rechtsextremistischer Anschlag, waren es Schüsse fanatischer Umweltschützer gegen den Stadtautobahnbauer Nittel oder war es ein privater Racheakt. Kreisky bekannt für seine palästinenserfreundliche Politik, hatte einen ganz anderen Verdacht: ‚I glaub, des waren die Araber.‘ Darauf Innenminister Lanc: ‚Wenn das stimmt, dann fängt des erst richtig an.‘“ Erkennungszeichen rote Rose, in: Stern Nr. 3 (1982), 110f., hier 110. „Möglichst viele Juden töten“, in: profil Nr. 36 (1981), 33.
- ⁸¹ Karl Kahane war ein österreichischer Unternehmer und Berater Kreiskys. Er unterstützte die Friedensbestrebungen zwischen Israel und den Palästinensern – etwa durch seine guten Kontakte zu Arafat und Sartawi.
- ⁸² Tagebuch Josef Staribacher, Eintrag vom 16.6.1981, 761. StBKA.
- ⁸³ Am 29. Juli 1981 wurden zwei Angehörige von Arafats Leibwache Force 17 auf dem Flughafen Wien-Schwechat gestoppt. Sie hatten versucht, Handgranaten und Maschinenpistolen einzuschmuggeln. Das Arsenal könnte für einen Anschlag auf den ägyptischen Präsidenten Anwar as-Sadat vorgesehen gewesen sein, der am 10. August 1981 zu einem Privatbesuch in Salzburg erwartet worden war. Möglich ist auch, dass die Sache inszeniert war, um den Syrien nahestehenden PLO-Botschafter in Österreich, Ghazi Hussein, zu kompromittieren. Dieser hatte die beiden Schmuggler am Flughafen erwartet und musste wenig später Österreich verlassen. Vgl. Thomas Riegler, Ein Attentat, das nicht stattfand: Der verhinderte palästinensische Mordanschlag auf Anwar as-Sadat 1981, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 59 (2011), 938-959.
- ⁸⁴ Tagebuch Josef Staribacher, Eintrag vom 1.9.1981, 977-979. StBKA.

- ⁸⁵ Ibid., Eintrag vom 10.7.1981, 1030.
- ⁸⁶ Am 28. Januar 1982 hatte die österreichische Botschaft in Kuwait ein Kommuniqué der ANO erhalten. Darin wurde gewarnt, dass, wenn man die Urteile gegen die ANO-Terroristen aufrechterhalte, „die österreichische Regierung sich tiefgehenderen Problemen ausgesetzt sehen wird“. Das Schreiben forderte außerdem „totale Neutralität“ im „arabisch-zionistischen Konflikt“. Riegler, Fadenkreuz, 279f.
- ⁸⁷ Tagebuch Josef Staribacher, Eintrag vom 2.2.1982, 112f. StBKA.
- ⁸⁸ Vgl. Claire Sterling, *The Terror Network* (New York 1981).
- ⁸⁹ Daniela Richterova, *The anxious host: Czechoslovakia and Carlos the Jackal 1978-1986*, in: *The International History Review* 40 (2018), 108-132, <https://doi.org/10.1080/07075332.2017.1309560>; id., *Terrorists and Revolutionaries: The Achilles Heel of Communist Surveillance*, in: *Surveillance & Society* 16 (2018), 277-297, <https://ojs.library.queensu.ca/index.php/surveillance-and-society/article/view/6958/8112>. Tobias Wunschik, *Palestinian Terrorism and the State Security of the GDR: Abu Nidal between East Berlin, Moscow and Washington 1973-89*, in: Adrian Hänni, Thomas Riegler, Pzremyslaw Gasztold (eds.), *Terrorism in the Cold War. State Support in Eastern Europe and the Soviet Sphere of Influence*. Vol. 1 (London 2020), 61-83.
- ⁹⁰ Ein solcher Fall betraf Österreich: Am 20. September 1973, acht Tage vor der Geiselnahme jüdischer Auswanderer in Marchegg, waren auf dem Flughafen Schönefeld in Ost-Berlin zwei Palästinenser festgenommen worden – mit „verfälschten“ Reisepässen ausgewiesen als Abbas Hussein Salman und Ibrahim Mohamed Mansour. In ihrem Reisegepäck waren zwei Handgranaten, zwei Zünder, eine belgische Armeepistole (FN 35), drei Magazine sowie 39 Patronen gefunden worden. Das Duo hätte eigentlich zwei andere Terroristen, die sich bereits in Bratislava befanden, verstärken sollen. Letztere bestiegen dort den Auswandererzug und führten die Operation durch. Allerdings war die Zahl der Geiseln geringer und das Unternehmen musste rasch beendet werden, weil zwei Mann nur eine begrenzte Zeit durchhalten konnten. Gesperrte Ablage, Sammelakte. BStU, MfS, Allg. P. 7064/78, Bl. 1-41.
- ⁹¹ Adrian Hänni, *State support for terrorist actors in the Cold War – myths and reality (Part 1)*, in: Hänni, Riegler, Gasztold, *Terrorism*, Vol. 1, 1-19; Jason Burke, *How cold war spymasters found arrogance of Carlos the Jackal too hot to handle*, in: *The Guardian*, 6.9.2020.
- ⁹² Pzremyslaw Gasztold, *Polish Military Intelligence and its secret relationship with the Abu Nidal Organization*, in: Hänni, Riegler, Gasztold, *Terrorism*, Vol. 1, 85-106.
- ⁹³ Macke, *DDR und PLO*, 339.
- ⁹⁴ Matthias Bengtson-Krallert, *Die DDR und der internationale Terrorismus* (Berlin 2016), 306-311.
- ⁹⁵ Macke, *DDR und PLO*, 493.
- ⁹⁶ In einem Schreiben der BRD-Botschaft in Amman von 1985 werden folgende Äußerungen Abu Iyads wiedergegeben: „Arafat habe keinerlei politische Konzepte gehabt. Hektische Aktivität stehe an der Stelle politischen Kalküls. Komplexe politische Sachverhalte würden mit geradezu kindlicher Naivität behandelt. [...] An der Stelle politischer Inhalte stehe das große Wort, die emotionale Bekundung. Fazit: Die PLO unter Arafat sei wohl bemüht, nicht aber wirklich fähig zum Frieden, weil sie nicht in der Lage sei, den konzeptionellen und gedanklichen Anforderungen, die ein komplizierter Friedensprozess an sie stelle, gerecht zu werden.“ Botschafter Bartels, Amman, an das Auswärtige Amt, 19.6.1985, in: *Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland 1985*, Bd. I (1. Januar bis 30. Juni 1985), 868ff., hier 869.
- ⁹⁷ Bericht über ein Gespräch des Genossen Minister mit dem Leiter der Vereinigten PLO-Sicherheit, Abu Iyad, am 22. August 1979. BStU, MfS – Sekr. Neiber Nr. 937, 3-12, hier 7f.
- ⁹⁸ Beratungen mit dem Leiter der Vereinigten PLO-Sicherheit, Abu Iyad, am 20. und 21.8.1979. BStU, MfS – Sekr. Neiber Nr. 937, Bl. 13-19, hier Bl. 15.
- ⁹⁹ Information, 23.7.1979. BStU, MfS Allg. S. 421/83, Bl. 19.
- ¹⁰⁰ Blitz-Telegramm vvs1/85. BStU, MfS – Sekr. Neiber Nr. 594, Bl. 89f., hier Bl. 89.
- ¹⁰¹ Darlegungen Abu Iyads zur Abu-Nidal-Gruppe, 23.6.1987. BStU MfS XV 3690/82 „Händler“ 711691, Bl. 148-175, hier Bl. 149.
- ¹⁰² Nasr, *Terrorism*, 205.
- ¹⁰³ Bericht über die Beratungen mit dem Leiter der Vereinigten PLO-Sicherheit, Abu Iyad, zu Problemen der Linie XXII und Linie VI, 4.11.1981. BStU, MfS – HA XXII Nr. 5487/7, Bl. 2-10, hier Bl. 7.
- ¹⁰⁴ Darlegungen Abu Iyads zur Abu-Nidal-Gruppe, 23.6.1987. BStU MfS XV 3690/82 „Händler“ 711691, Bl. 148-175, hier Bl. 151.
- ¹⁰⁵ Information über die Organisation Fatah-Revolutionärsrat (Fatah-RR), Arbeitsübersetzung aus dem Russischen (Februar 1986). BStU, MfS, XV 3690/82 „Händler“ 7116/91, Bl. 96-100, hier Bl. 98.
- ¹⁰⁶ Gasztold, *Military Intelligence*, 91f.
- ¹⁰⁷ Nick Kochan, Bob Whittington, *Bankrupt. The BCCI Fraud* (London 1991), 114f. Abu Nidal war der wichtigste Kunde der BCCI-Filiale in der Londoner Sloane Street. Als das dem Manager 1987 bewusst wurde, gab er Informationen an den britischen Inlandsgeheimdienst MI5 weiter, wodurch die Behörden einen guten Einblick in die Geschäftsaktivitäten der ANO bekamen. Dieses Wissen wurde mit der CIA geteilt. Daraus resultierender US-Druck auf Polen führte dazu, dass die Tarnfirma S.A.S. schließlich geschlossen wurde. James Ring Adams, Douglas Frantz, *A Full Service Bank. How the BCCI stole Billions around the World* (New York 1992), 135f. Patrick Seale kam 1992 zum Schluss, dass ANO-Gelder noch in Unternehmen stecken oder „auf Banken in der Schweiz, in Österreich und Spanien“ liegen. Seale, *Abu Nidal*, 252.
- ¹⁰⁸ Gasztold, *Military Intelligence*, 91-94; id., *Between Geopolitics and National Security. Polish Intelligence and International Terrorism during the Cold War*, in: Wladyslaw Bulhak, Thomas Wegener Friis (eds.), *Need to Know. Eastern and Western Perspectives* (Odense 2014), 137-162, hier 151-162.
- ¹⁰⁹ Marcel Gyr, *Die Schweiz als Zufluchtsort für Abu Nidals Finanzchef*, in: *Neue Zürcher Zeitung*, 17.2.2018.
- ¹¹⁰ Id., *8 Millionen Dollar für die Ehefrau des gefürchteten Terroristen Abu Nidal*, in: *Neue Zürcher Zeitung*, 15.11.2017.
- ¹¹¹ Markus Sulzbacher, *Abu Nidals Millionen: Freigabe von „Terrorgeld“ in Wien blieb jahrelang geheim*, in: *Der Standard*, 27.8.2019.
- ¹¹² Darlegungen Abu Iyads zur Abu-Nidal-Gruppe, 23.6.1987. BStU MfS XV 3690/82 „Händler“ 711691, Bl. 148-175, hier Bl. 151f.
- ¹¹³ Es bestätigte sich, was der Abu Nidal-Biograph Seale schon 1992 mit Berufung auf Informanten geschrieben hatte: Dass die Vereinbarung vorsah, dass ein geheimer Vertreter der ANO die Verbindung zum DST aufrechterhielt: „Dieser Vertreter wurde ziemlich oft ausgetauscht. Der letzte bekannte war 1990 der Libanese Emile Saab. Er lieferte seine Berichte an Ali al-Farra (Dr. Kamal), Abu Nidals Geheimdienstchef in Libyen, der selbst häufig in Frankreich weilte. Außerdem stellten französische Stellen

- Mitarbeitern der Organisation gelegentlich Visa aus, erlaubten Abu Nidal die Gründung von Unternehmen, ließen einige seiner Leute in französischen Krankenhäusern behandeln, schenkten ihm im Libanon Krankenwagen und Autos der Marke Peugeot und bewilligten drei oder vier Mitgliedern seiner Organisation Stipendien für ein Studium in Frankreich.“ Im Gegenzug habe Abu Nidal zugesagt, „keine Waffen nach Frankreich zu schmuggeln, auf französischem Boden keine Anschläge durchzuführen und Frankreich nicht als Ausgangsbasis für Operationen in anderen Ländern zu benutzen.“ Seale, Abu Nidal, 333.
- ¹¹⁴ Kim Willsher, Ex-French spy chief admits 1980s pact with Palestinian terrorists, in: The Guardian, 9.8.2019.
- ¹¹⁵ Adrian Hänni, Wie Frankreich zu seinem Geheimabkommen mit dem Terroristen Abu Nidal kam, in: Neue Zürcher Zeitung, 3.10.2019.
- ¹¹⁶ Markus Lammert, Der neue Terrorismus. Terrorismusbekämpfung in Frankreich in den 1980er Jahren (Berlin-Boston 2017), 138f.
- ¹¹⁷ Erschießung des österreichischen Bürgers Nittel, Quelle: „Heinrich Schneider“, 1.7.1981. BStU, MfS, HA XXII, Nr. 16762, Bl. 32.
- ¹¹⁸ Information über Abu Nidal und seine Gruppe, 29.10.1981. BStU, MfS, XV3690/82 7116/91, Bd. 1, Bl. 17f., hier Bl. 18.
- ¹¹⁹ Information, 17.1.1986. BStU, MfS – HA II Nr. 28655, Bl. 2f., hier Bl. 3.
- ¹²⁰ Inoffizieller Mitarbeiter der Abwehr mit Feindverbindung oder zur unmittelbaren Bearbeitung im Verdacht der Feindtätigkeit stehender Personen (IMB) – war ein Inoffizieller Mitarbeiter, der in direktem Kontakt zu vom MfS als feindlich eingestuften Personen stand und deren Vertrauen besaß.
- ¹²¹ Bericht zum Treff mit dem IMB „David“ (ehemals „Pat“), 8.1.1986. BStU, MfS – HA XXII Nr. 504/2, Bl. 1-4, hier Bl. 1.
- ¹²² Johannes Saal, Felix Lippe, The Network of the November 2020 Vienna Attacker and the Jihadi Threat to Austria, in: CTC Sentinel (Februar 2021), 33-43, hier 34.
- ¹²³ Markus Sulzbacher, Österreichischer Antisemitismusbericht: „Ein Jahr im Zeichen der Gewalt“, in: Der Standard Watchblog, 26.4.2021, <https://www.derstandard.at/story/2000126149916/oesterreichischer-antisemitismusbericht-ein-jahr-im-zeichen-der-gewalt>.
- ¹²⁴ Sechs Tatorte innerhalb von 150 Metern, in: orf.at, 6.11.2020, <https://wien.orf.at/stories/3074794/>.
- ¹²⁵ Michaela Reibenwein, Nina Oezelt, Wien-Attentäter hatte Nobelrestaurant im Visier, in: Kurier, 27.4.2021.
- ¹²⁶ Laut dem Bundesamt für Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung (BVT) gab es „zumindest seit Anfang Juni 2020“ Hinweise auf „im Kosovo an den sog. ‚Islamischen Staat‘ angebundene Strukturen“, die unter anderem ein „Tor nach Europa“ darstellen sollen und deren Beteiligte nur auf das Kommando einer Führungsebene des IS warten würden, um „operativ tätig zu werden“. Nehammer schwärzt und vertuscht, in: zackzack.at, 9.2.2021, <https://zackzack.at/2021/02/09/nehammer-schwaerzt-und-vertuscht-vor-endbericht-der-u-kommission-zum-terroranschlag/>. Auch der Attentäter war den Behörden bekannt: Noch am 7.10.2020 war man zum Schluss gekommen, dass von ihm ein „hohes Risiko“ ausging. Unmittelbare Konsequenzen unterblieben, weil Ressourcen für die Großoperation „Ramses“ gegen die Muslimbrüderschaft gebunden waren. Zwischenbericht der Untersuchungskommission zum Terroranschlag vom 2.11.2020, 22.12.2020, <https://www.bmi.gv.at/Downloads/Zwischenbericht.pdf>.
- ¹²⁷ Twenty-seventh report of the Analytical Support and Sanctions Monitoring Team submitted pursuant to resolution 2368 (2017) concerning ISIL (Da'esh), Al-Qaida and associated individuals and entities, <https://undocs.org/pdf?symbol=en/S/2021/68>.
- ¹²⁸ Florian Flade, Mitwisser in Deutschland?, in: tagesschau.de, 7.7.2021, <https://www.tagesschau.de/investigativ/wdr/razzia-islamismus-terroranschlag-wien-101.html>.
- ¹²⁹ Thomas Hoisl, Edith Meinhart, Clemens Neuhold, „Egal was kommt, ich freue mich“, in: profil Nr. 19 (2021), 18ff., hier 19.
- ¹³⁰ Saal, Lippe, Network, 36.
- ¹³¹ Gefälschten Ausweis an Wien-Attentäter gegeben: Verfahren in Italien geplant, in: Der Standard, 16.7.2021.
- ¹³² Guido Steinberg, Dschihadismus in Österreich. Eine gefährliche Szene mit großer Strahlkraft (Berlin 2021), <https://www.kas.de/de/einzeltitel/-/content/dschihadismus-in-oesterreich>.
- ¹³³ Anschlag in Wien: Attentäter war 90 Minuten vor der Tat am Schwedenplatz, in: Die Presse, 26.4.2021.
- ¹³⁴ Michael Simoner, Verräterische Spuren auf der Waffe des Terrorattentäters von Wien, in: Der Standard, 20.12.2020.
- ¹³⁵ Lukas Matzinger, Die vergessenen Opfer, in: Falter, 28.4.2021.
- ¹³⁶ Colette M. Schmidt, Die Netzwerke des Wien-Attentäters, in: Der Standard, 10.7.2021.
- ¹³⁷ Hoisl, Meinhart, Neuhold, „Egal was kommt, ich freue mich“, 20.
- ¹³⁸ Vanessa Gaig, Nach Klage von Angehöriger: Republik bestreitet Schuld an Terroranschlag, in: Der Standard, 23.4.2021.
- ¹³⁹ Wolfgang Kraushaar, Zur Typologie des RAF-Terrorismus, in: Wolfgang Kraushaar (ed.), Die RAF und der linke Terrorismus. Bd. 1 (Hamburg 2006), 13-61, hier 45.
- ¹⁴⁰ Graeme Wood, What ISIS really wants, in: The Atlantic (März 2015), <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2015/03/what-isis-really-wants/384980/>.
- ¹⁴¹ Walter Laqueur, Die globale Bedrohung. Neue Gefahren des Terrorismus (Berlin 2001), 226f.
- ¹⁴² Interview des Autors mit Rudolf V., 23.4.2021.
- ¹⁴³ Leopold Böhms Ehefrau Lotte wurde am 12. Dezember 1977 vor ihrem Haus entführt und fünf Tage später nach einer Lösegeldzahlung von 21 Millionen Schilling freigelassen. Die für die Tat verantwortlichen zwei Kriminellen wurden am 12. Januar 1978 gefasst.

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

- Abb. 1 Foto: Thomas Riegler.
- Abb. 2 Scan: Arbeiter-Zeitung, 1.9.1981, arbeiter-zeitung.at.
- Abb. 3, 4 Foto: Thomas Riegler.
- Abb. 5 Scan: Arbeiter-Zeitung, 31.8.1981, arbeiter-zeitung.at.
- Abb. 6 Foto: Rechte werden bei Israel Defense Forces vermutet, hier für edukative Zwecke eingesetzt, via Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/File:Abu_Nidal.gif.
- Abb. 7 Foto: Fred Romero von Paris, France, CC BY 2.0, via Wikimedia Commons, [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Paris_\(30719032454\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Paris_(30719032454).jpg).
- Abb. 8-12 Foto: Thomas Riegler.
- Abb. 13 Grafik: Rudolf V.